

נתקבל
29-04-2015
שלומית סטרוגנו, עו"ד



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 4

בפני כב' השופטת שירי היימן

מבקשת

ע"י עו"ד שלומית סטרוגנו

נגד

משיב

2

החלטה

3

4

5

1. בפני בקשה להשלמת חוות דעת אקטוארית בנושא פערי השתכרות הצדדים מיום 29.3.2015.

6

7

2. הבקשה הוגשה במסגרת תביעה לאיזון משאבים ופירוק שיתוף שהוגשה ביום 24.11.2014 על

8

ידי הבעל (להלן: "המשיב") נגד האישה (להלן: "המבקשת").

9

10

3. עסקינן בפני זוג שנישאו זה לזו כדמויי ביום. ומנישואין אלה נולדו להם שני ילדים

11

בגיר בן 20.5 וקטינה בת 16.5. יצוין, כי במסגרת ניהול התביעות נקבע כי מועד הקרע הקובע

12

לעניין איזון משאבי הצדדים הינו 24.11.2014.

13

14

התנהלות ההליכים

15

16

4. ביום 6.7.2014 הגישה המבקשת תביעה למזונות אישה וילדים ולמחרת תביעה לשמירת

17

זכויות. במסגרת התביעה למזונות, ניתנה ביום 10.8.2014 החלטה בבקשה למזונות זמניים

18

במסגרתה נקבע כי כל אחד מהצדדים ימשיך וישא בהחזר ההלוואות המשולמות מחשבוננו,



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש

תיק חיצוני:

- 1 המשיב ימשיך וישא בתשלום הטלפונים הניידים של הילדים, ביטוחי הרכב, ארנונה וכבלים
 2 וכן חויב המשיב בתשלום מזונות זמניים עבור הקטינה בסך של 2,400 ₪ לחודש ועבור הבן
 3 החייל בסך של 800 ₪ לחודש. הבקשה לפסיקת מזונות אישה זמניים נדחתה.
 4
 5 .5. במסגרת שתי תביעות הרכוש ההדדיות, ניתנה החלטה ביום 9.2.2015, ובה מונה שמאי
 6 מקרקעין לצורך הערכת שווי הדירה וכן מונה אקטואר על מנת לשום ולהעריך את כלל
 7 הזכויות והחובות שצברו הצדדים. חוות דעת שמאי הוגשה לתיק בית המשפט ביום
 8 26.4.2015 ואילו חוות דעת האקטואר טרם הוגשה.

טענות הצדדים בתמצית

טענות המבקשת

- 14 .6. לטענת המבקשת, נסיבותיו הרגישות של תיק זה מחייבות התייחסות לפערי ההשתכרות
 15 העצומים שבין הצדדים. לטענתה, בעניינם של הצדדים מתקיימים הפרמטרים שנקבעו
 16 בפסיקה, שכן עסקינן בתקופת נישואין של כ- 23 שנים, קיימים פערים גדולים ברמות
 17 ההשתכרות של הצדדים, כאשר המבקשת הזניחה את הקריירה שלה לטובת גידול ילדי
 18 הצדדים וניהול משק הבית ובפועל הנישואין היטיבו את כושר השתכרותו של המשיב על
 19 חשבון כושר השתכרות המבקשת שלמרות כישוריה לא מימשה אותם.
 20
 21 .7. עוד טוענת המבקשת, כי מוניטין נקבע בגין כושר השתכרות ביתר וכפיצוי הצד שהקריב את
 22 הקריירה שלו לטובת התא המשפחתי.
 23
 24 .8. המבקשת מוסיפה וטוענת, כי המשיב פיתח קריירה מפוארת על גבה של המבקשת שהייתה
 25 זמינה לו ולילדים, טיפלה בבית במסירות וויתרה על קריירת ההוראה וכיום אחרי שהתרגלו
 26 לרמת חיים מסוימת היא נשארת עם משכורת פחותה פי 6 ממשכורתו של ואין ביכולתה
 27 בגילה כיום לפתח קריירה חדשה.
 28



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש

תיק חיצוני :

- 1 9. כמו כן, טוענת המבקשת, כי מדובר במקרה קלאסי שבו יש להורות על חלוקה שאינה שווה
2 בהתאם להוראות סעיף 28(2) לחוק יחסי ממון.
3
- 4 10. לטענת המבקשת, אין למשיב עילת גירושין נגדה וכל רצונו זה לחיות חיי נהנתנות מבלי שיהא
5 עליו לשאת בעול פרנסת המשפחה. וכן טוענת כי המשיב הבריח כספים רבים שאין לה ידיעה
6 לגביהם ואף נטל הלוואות שלא ידיעה עליהן.
7
- 8 **טענות המשיב**
- 9
- 10 11. מנגד טוען המשיב, כי מראשית ההליכים נוקטת המבקשת באסטרטגיה שתכליתה יצירת מצג
11 שווא במטרה ליצור אשליה של אישה קטנה ומנגד בעל המברית כספים ומתהולל בעל קריירה
12 מפוארת.
13
- 14 12. לטענתו, אין מדובר באישה חלשה כי אם אישה דעתנית וחזקה שהסיתה את ילדי הצדדים
15 נגדו וכיום אינם מדברים עמו כבר כשנה. לטענתו, המבקשת מסרבת להתגרש במטרה להתיש
16 את המשיב ולהביאו לידי ויתורים ממוניים הכולל במטרה לגרום לסחבת וכיום היא עושה
17 שימוש בלעדי בבית המגורים.
18
- 19 13. עוד טוען המשיב, כי אינו אקדמאי ואין ברשותו ממון, מדובר באדם שכיר,
20 ומנגד בבעלות האישה דירה משותפת עם אחותה ומחצית זכויות בדירה המשותפת כאשר
21 בבעלותו אין יותר ממחצית הזכויות בדירה המשותפת.
22
- 23 14. המשיב מכחיש כי המבקשת הקריבה או ויתרה על קריירה עבור המשיב, ובוודאי שהשתכרותו
24 לא נבעה מוויתור כזה או אחר.
25
- 26 15. המשיב מוסיף וטוען, כי הבקשה מוגשת כחודשיים לאחר שמונה האקטואר ולצדדים קבוע
27 דיון ביום וחוות דעת השמאי הוגשה מזה כבר. וכן טוען, כי סוגיה זו של פערי
28 השתכרות יש לבחון ולהכריע בה בטרם יידרש מומחה להעריך את שווים.
29



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש

תיק חיצוני:

המתווה הנורמטיבי

1

2

3

16. סעיף (2)8 לחוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973 קובע:

4

5

"ראה בית המשפט או בית הדין נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, רשאי הוא, לבקשת אחד מבני הזוג – אם לא נפסק בדבר יחסי הממון בפסק דין להתרת נישואין – לעשות אחת או יותר מאלה במסגרת איזון המשאבים:

6

7

8

9

(2) לקבוע שאיזון שווי הנכסים, כולם או מקצתם, לא יהיה מחצה על מחצה, אלא לפי יחס אחר שיקבע בהתחשב, בין השאר, בנכסים עתידיים, לרבות בכושר השתכרות של כל אחד מבני הזוג."

10

11

12

13

14

17. בתמ"ש (משפחה – ת"א) 47769-01-12 פלונית נ' אלמוני, ניתן ביום 26.8.2014 (פורסם במאגרי המידע) נדונה השאלה האם על האיש לפצות את האישה עקב פערי ההשתכרות של הצדדים. בפסק דינה סיכם כבי השי נפתלי שילה את ההלכה לעניין הכרה בכושר השתכרות כחלק מהנכסים העומדים לחלוקה בעת הגירושין וציינה:

15

16

17

18

"4. במשך שנים רבות, סרבו בתי המשפט בישראל להכיר בכושר ההשתכרות כחלק מן הנכסים העומדים לחלוקה בעת הגירושים. עמדה זו השתנתה בפסק הדין המנחה בע"מ 4623/04 פלוני נ' פלונית (26.8.07 – להלן: "הלכת פלוני") שעסק בבני זוג שחלה עליהם חזקת השיתוף ובו קבע בית המשפט, כי בתנאים מסוימים ובכפוף לאופייה המיוחד, התוספת לכושר ההשתכרות נחשבת לנכס בר חלוקה בהתאם לחזקת השיתוף. זמן קצר לאחר פסק הדין, התייחס אף המחוקק לסוגית כושר ההשתכרות, במסגרת תיקון 4 לחוק יחסי ממון. כפי שמתאר פרופ' ליפשיץ בספרו הנ"ל:

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

"סוגיית כושר ההשתכרות אף עלתה במהלך הדיונים לתיקון חוק יחסי ממון, אולם סעיף 5(ג), שהוסף לחוק במסגרת התיקון והוסיף להגדרת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש .

תיק חיצוני :

1 "נכסי" בני הזוג "זכויות עתידיות לפנסיה, פיצויי פרישה, קרנות
2 השתלמות וקופות תגמולים וחסכוניות" לא מתייחס לכושר ההשתכרות.
3 במקום הכללה ישירה של כושר ההשתכרות במסת הנכסים הכפופים
4 לאיזון, העדיף המחוקק לשלב את כושר ההשתכרות, ובאופן רחב יותר
5 את מה שכונה "נכסי העתיד", בסעיף 8 לחוק יחסי ממון, העוסק
6 בסמכויות מיוחדות של בתי המשפט. לצורך זאת תוקן הנוסח הקודם של
7 סעיף 8. סעיף (2)8 לחוק המתוקן קבע כי בית המשפט רשאי לקבוע
8 שאיזון שווי הנכסים, כולם או מקצתם, לא יהיה מחצה על מחצה, אלא
9 לפי יחס אחר שיקבע, בהתחשב, בין היתר, בנכסים עתידיים, לרבות
10 בכושר ההשתכרות של כל אחד מבני הזוג. בכך, אימץ המחוקק כלי
11 אקוויטבילי המקנה לבתי המשפט שיקול דעת לסטייה מחלוקה
12 שוויונית של נכסי הנישואים הממשיים".

13

14 18. ובהמשך התייחס כב' הש' נ' שילה לעמדת המחוקק וקבע כי :

15

16 "6. לעמדת המחוקק, שלא לקבוע באופן גורף שכושר השתכרות מהווה
17 נכס בר איזון וחרף זאת לאמץ את הכלי האקוויטבילי, ככלי המתאים
18 ל"טיפול" בכושר ההשתכרות, חשיבות רבה. לו בחר המחוקק בהגדרה
19 נוקשה של כושר ההשתכרות כנכס, התוצאה הייתה כי בית המשפט
20 היה חייב להתייחס לכושר ההשתכרות כנכס בר איזון בכל מקרה
21 ומקרה. לעומת זאת, הענקת שיקול דעת אקוויטבילי לבית המשפט,
22 מביאה לכך שלא בכל מקרה שבו קיימים הפרשי כושר השתכרות
23 יידרש בית המשפט לעסוק בהם".

24

25 19. בתמ"ש 52231/09 מ.ב. נ' ע. ב, ניתן ביום 1.11.2011 (פורסם במאגרים) התייחסה כב' הש' ש'

26

גליק לתנאים הנדרשים לצורך הענקת פיצוי בגין פערי השתכרות וקבעה :

27

28 "ההלכה המשפטית גורסת כי הכללת כושר ההשתכרות ב"נכסי
29 הנישואין" תיעשה בכפוף לתנאים מסוימים ובהם ניתן למנות מ"מעוף



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש .

תיק חיצוני :

1 הציפור", שלושה יסודות (כאשר בד"כ הטענה היא כי בן הזוג הביתי
2 הוא שאפשר לבן הזוג האחר לפתח את הקריירה שלו): (א) בן זוג
3 "ביתי" מחד גיסא ובן זוג "קרייריסטי" מאידך גיסא; (ב) קיים "פער
4 דרמטי" בכושר ההשתכרות של בני הזוג; (ג) נישואים לאורך זמן. "

ומן הדין אל בעל הדין

- 7
- 8 20. בטרם אתייחס לגופו של עניין לשאלה המתעוררת, הנני רואה לנכון לציין כי הקביעה במסגרת
9 החלטה זו אין בה כדי לקבוע לכאן או לכאן בשאלת הסופית של איזון משאבי הצדדים בשל
10 פערי השתכרות אלא רק לעניין השאלה האם לזמן חוות דעת אקטוארית לעניין פערי
11 השתכרות כצעד ראשון.
12
- 13 21. ולגופו של עניין, הנני רואה לנכון לקבוע, כי לכאורה מתקיימים התנאים הנדרשים לצורך
14 הענקת "פיצוי" בגין פערי השתכרות. במה דברים אמורים:
15
- 16 22. ראשית כל, אין ספק כי הצדדים ניהלו חיי נישואין לתקופה ארוכה לכל הפחות 22 שנים עד
17 מועד הקרע.
18
- 19 23. באשר לפערי השתכרות בין הצדדים, קבעתי במסגרת החלטתי מיום 10.8.2014 בבקשה
20 למזונות זמניים כי המשיב משתכר מעבודתו ממוצע של 19,924 ₪ נטו לחודש ואילו המבקשת
21 משתכרת מעבודתה ממוצע של 5,330 ₪ לחודש. קרי, קיים פער של כ- 14,600 ₪ לחודש בין
22 השתכרות המבקשת להשתכרות המשיב.
23
- 24 24. נשאלת השאלה האם עסקינן בבן זוג ביתי מחד ובן זוג קרייריסטי מאידך גיסא? לכאורה ועל
25 סמך הקביעה לעניין השתכרות הצדדים נראה כי המבקשת השקיעה את עצמה בבית ובטיפול
26 בילדים ואילו המשיב השקיע את עצמו בעבודתו. יצוין כי אין באמרה זו כדי להוות קביעה חד
27 משמעית אלא רק לצורך הזמנת חוות דעת אקטוארית במסגרתה ידונו טענות הצדדים בפני
28 האקטואר ביתר דיוק.
29



בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ג

תיק חיצוני:

- 1 25. נוכח האמור לעיל, הנני רואה לנכון להורות לאקטואר לערוך חוות דעת לעניין פערי
 2 ההשתכרות בין הצדדים וכושר השתכרותם.
 3
 4 26. חוות הדעת תוגש בתוך 30 יום.
 5
 6 27. מאחר ובמועד הדיון הקרוב לא תהיה מונחת חוות הדעת יש מקום לדחיית הדיון. ככל
 7 שהצדדים לא יגישו התנגדות לדחיית הדיון עד ליום 30.4.15 בשעה 13:00, יידחה הדיון.
 8
 9 ת.מ. חו"ד אקטואר – 30 יום.
 10
 11 המזכירות תודיע לצדדים.
 12
 13 ניתנה היום, י" אייר תשע"ה, 29 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
 14

שירי היימן, שופטת

15
16