

מחזור
משנה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 2

בפני כב' השופטת כרמלה האפט

המבקשים

נגד

המשיבים

נתקבל
07.05.2013
סטרוגנו, משרד עו"ד

החלטה

- 1
- 2 בפני בקשה לסילוק התביעה על הסף מחמת היעדר עילת תביעה וכן משום שהתביעה הוגשה בחוסר
- 3 תוס לב.
- 4 בנוסף, בפני בקשה להעברת התביעה לבית המשפט לענייני משפחה מחמת היעדר סמכות עניינית.
- 5
- 6
- 7 דעה:
- 8 1. המשיבות 1 ו-2 הינן בעלות מחצית הזכויות בדירה הנמצאת ברחוב שפרינצק 5 בתל אביב,
- 9 הידועה כגוש 7099, חלק מחלקה 55 (להלן: "הדירה").
- 10
- 11 2. המשיבות ירשו זכויותיהן בדירה מסבן שנפטר.
- 12



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תיק חיצוני:

- 1 3. ז"ל (להלן: "המנוחה"), שהייתה בת זוגו של הסב בחייו (ללא קשר משפחתי
- 2 למשיבות), נפטר בעלת הזכויות של המתצית השנייה של הדירה. המנוחה נפטרה ביום 27/8/10.
- 3 המשיב 3 הוא עיזבונה של המנוחה.
- 4
- 5 4. המבקשים והמשיבים 4 - 6 הם אחייניה של המנוחה.
- 6
- 7
- 8 5. המשיב 7, היה אחיה של המנוחה, אשר נפטר ביום 13/2/11.
- 9
- 10 6. המשיבים 4 - 7 הגישו בקשה לקיום צוואה של המנוחה (להלן: "הבקשה לקיום צוואה"),
- 11 לפיה הם יורשי זכויות המנוחה בדירה.
- 12
- 13 7. המבקשים הגישו התנגדות לבקשה לקיום צוואה והדין מתנהל בבית המשפט לענייני
- 14 משפחה ברמת גן בתיק. המאוחד עם תיק "להלן: "ההליך המתנהל
- 15 בבית המשפט לענייני משפחה". המבקשים טוענים כי יש לחורות על ביטול הצוואה ועל חלוקת
- 16 עיזבון המנוחה על פי דין.
- 17 להשלמת התמונה יצוין כי במסגרת הליך זה מונה נומחה מטעם בית המשפט בתחום
- 18 הפסיכוגריאטריה לצורך מתן חוות דעת בעניין כשרותה של המנוחה לעריכת הצוואה. חוות הדעת
- 19 האמורה טרם הוגשה. כפי העולה מהבקשה שבפניי, דיון בהליך זה נקבע ליום 29/1/13.
- 20
- 21 8. על רקע האמור הגישו המשיבות 1 ו-2 התביעה שבפניי לפירוק השיתוף בדירה, כנגד
- 22 המבקשים וכנגד המשיבים 3 - 7.
- 23
- 24 9. מנגד טוענים המבקשים כי התביעה הוגשה בחוסר תום לב ובהיעדר עילת תביעה כנגדם,
- 25 משום שהמבקשים והמשיבים 3 - 6 טרם נרשמו כבעלי הזכויות בדירה, והיות וזכויות אלה נידונות
- 26 כחלק מן ההליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה.
- 27
- 28 על רקע האמור הוגשה הבקשה לסילוק התביעה על הסף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תיק חיצוני :

10. במקביל, במסגרת כתב ההגנה ובמסגרת התגובה לבקשה שבפניי, העלו המשיבים 4 - 7 טענות כנגד סמכותו העניינית של בית המשפט זה לדון בתביעה, כמו גם בקשה לסילוק התביעה על הסף מחמת היעדר סמכות עניינית, ובקשה להעברת הדיון לבית המשפט לענייני משפחה.

טיעוני הצדדים בבקשות

11. טוענים המבקשים כי דין התביעה להידחות על הסף מחמת היעדר יריבות והיעדר עילת תביעה, היות שבשלב זה, אין להם כל זכויות בדירה, ומכאן גם כל מעמד בתביעה.

12. בעניין זה טוענים המבקשים כי ההליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה תלוי ועומד וכי זכויות המבקשים והמשיבים 4 - 7 בדירה טרם הוכרעו. בעניין זה מפנים הם לנסח הרישום המעלה כי זכויות הבעלות בגין מחצית מהדירה, רשומות ע"ש המנוחה, וטוענים כי לפיכך אין בין הצדדים שיתוף כלשהו בדירה, ולא קיימת עילת תביעה לפירוק שיתוף בדירה, לא כנגדם ולא כנגד המשיבים 4 - 7, והכל לפי סעיפים 27 ו-37 לחוק המקרקעין התשכ"ט - 1969. עוד טוענים הם כי לא ניתן לתבוע פירוק שיתוף בדירה, בעת שבעלי הזכויות בה לא ידועים.

13. בנוסף טוענים המבקשים כי התביעה שבפניי הוגשה בחוסר תום לב משום שהמשיבה 1 הינה עורכת דין במקצועה היודעת כי לא ניתן לבצע פירוק שיתוף בדירה בשלב זה. כן טוענים הם כי המשיבות לא פנו אליהם בדרישה להשכיר את הדירה לפני הגשת התביעה וכי בכך גם כן יש משום חוסר תום לב מצידן.

14. על האמור מוסיפים המבקשים כי לאחר שיוכרעו זכויותיהם של המבקשים ושל המשיבים 4 - 7 בדירה, לא תהיה להם התנגדות לפרק את השיתוף בדירה בדרך של מכירה, וכי הם יפעלו עם המשיבות 1 ו-2 בשיתוף ובהסכמה מלאים ללא כל צורך בהגשת תביעה.

15. ביחס למשיב 3 טוענים המבקשים כי עיזבון המנוחה, אינו אישיות משפטית, ולא ניתן להגיש כנגדו תביעה עצמאית בנפרד מהיורשים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תיק חיצוני:

16. במקביל העלו המשיבים 4 - 7, הן בכתב הגנתם והן בתגובתם לבקשת המבקשים, בקשה לסילוק התביעה על הסף מחמת היעדר סמכות עניינית ובקשה להעברתה לבית המשפט לענייני משפחה.
17. טוענים המשיבים 4 - 7 כי עילת התביעה שבפני הינה סכסוך בקשר לירושה ובדבר זהות יורשיה של המנוחה, ועל כן כי בהתאם לסעיף 1(6) לחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה - 1995, הרי שהסמכות העניינית לדון בתביעה שייכת לבית המשפט לענייני משפחה וזאת אף ביחס לשאלה האם ניתן ליתן צו לפירוק השיתוף בדירה, יהיו הצדדים אשר יהיו.
18. על האמור מוסיפים המשיבים 4 - 7 וטוענים כי אין הם מתנגדים למכירת הדירה ולהפקדת כספי המכירה בקופת הנאמנות של בית המשפט אשר ידון בתביעה, וכי עמדתם זו נמסרה במסגרת ההליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה. המשיבים 4 - 7 טוענים כי הם פועלים ככל האפשר לצורך קידום שיתוף הפעולה עם המשיבות.
19. המשיבות 1 ו-2 טוענות מצדן כי מימוש זכות משפטית אינה נחשבת לחוסר תום לב, כי המבקשים והמשיבים 4 - 7 מנהלים ביניהם הליך משפטי ביחס לזכויותיהם בעיזבון המנוחה לרבות בדירה במשך למעלה משנתיים ימים; וכי לא ניתן לצפות מהן להמתין לסיום הסכסוך הפנימי בין המבקשים למשיבים 4 - 7. כך במיוחד כאשר מצבה של הדירה כיום מוזנח ביותר וכאשר עקב כך נגרמים להן נזקים רבים.
20. עוד טוענות המשיבות כי במותו של אדם, ושעה שלא מונה מנהל לעזבונו, עובר העזבון ליורשים באופן מיידי, וכי מרגע המוות היורשים הם הנציגים אותם תובעים במקרה הצורך. בנסיבות אלה טוענות המשיבות כי למשיבים 4 - 7 יש זכויות בעזבון, הן מבחינה עובדתית והן מבחינה משפטית, וכי יש לדחות טענתם בעניין הגשת התביעה כנגדם בהיעדר עילה.
- אשר למבקשים, טוענות המשיבות, כי הם יורשים על פי דין וכי על כן הוגשה התביעה גם כנגדם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תקן חיצוני :

- 1 21. בנוסף טוענת המשיבות כי סעיפים 107(א) ו- 113 לחוק הירושה התשכ"ה - 1965
 2 מתייחסים לאפשרות חלוקת נכסי העזבון בטרם מתן צו ירושה או צו קיום צוואה, וכי נקבע בעניין
 3 זה כי בית המשפט רשאי לאשר מכירת נכסי עזבון, אף לפני שמנהל העזבון החל בהליכי חלוקת
 4 הנכסים, בין היתר, במקרים בהם מדובר במספר רב של יורשים.
 5
 6 22. משכך טוענות הן כי יש לדחות בקשת המבקשים לסילוק התביעה על הסף, מחמת היעדר
 7 עילה.
 8
 9 23. בנוסף טוענת המשיבות כי היות ולא ניתן להורות על פירוק השיתוף בדירה בדרך של
 10 חלוקה בעין והיות ולהן יש זכויות בעלות בדירה, זכותן לתבוע את פירוק השיתוף, וזאת על דרך של
 11 מכירה.
 12
 13 24. אשר לטענת המשיבים 4 - 7 לסילוק התביעה על הסף מחמת היעדר סמכות עניינית, טוענות
 14 המשיבות כי אין מדובר בתביעה שעילתה בסכסוך ירושה, אלא שמדובר בתביעה לפירוק שיתוף
 15 לאחר שבין המשיבות לבין המבקשים והמשיבים 4 - 7 אין כל קשר משפחתי.
 16 עוד טוענות הן כי לא רק זאת שבית משפט זה איננו נדרש להכריע בשאלה מיהם יורשי המנוחה,
 17 אלא שלהן עצמן אין כל קשר לסכסוך המשפחתי הקיים בין המבקשים לבין המשיבים 4 - 7. על כן
 18 טוענות הן כי יש לדחות גם בקשה זו.
 19
 20
 21
 22 דיון
 23 25. בענייננו המבקשים והמשיבים 4 - 7 טרם נרשמו כבעלי הזכויות בדירה בלשכת רישום
 24 המקרקעין.
 25
 26 26. המשיבות אינן חולקות על כך אך טוענות כי במקרים מסוימים רשאי בית המשפט להורות
 27 על פירוק שיתוף בנכס מתוך נכסי העזבון. בטענתם זו נסמכות המשיבות על סעיפים 107 (א) ו- 113
 28 לחוק הירושה התשכ"ה - 1965.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תיק ה'צנ"י :

- 1
- 2 27. מבלי לקבוע מסמרות בשאלה האם ניתן לתת צו לפירוק שיתוף בנכס, בטרם חלוקת העובון
- 3 ובעת שמתנהל הליך בשאלת זהות היורשים, וכן מבלי להידרש לשאלת תוס ליקן של המשיבות
- 4 בהגשת התביעה, הרי שסעיף 3(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה – 1995 קובע כי :
- 5
- 6 **"ענייני משפחה לפי חוק זה יידתו בבית המשפט לענייני משפחה"**.
- 7
- 8 החוק מגדיר ענייני משפחה בסעיף 1(6)(ה) כתובעות המוגשות לפי חוקים שונים וביניהם **"חוק**
- 9 **הירושה תשכ"ה – 1965, לרבות תובענה שעילתה סכסוך בקשר לירושה, יהיו הצדדים אשר יהיו"**.
- 10
- 11 28. יפים לעניין זה דבריו של כב' הנשיא (כתוארו אז) א' ברק בבג"צ 2621/00 יוסף לוי נ' בית-
- 12 הדין הרבני האזרחי ירושלים, פ"ד נד (3) 814, 809, כדלקמן :
- 13
- 14 **"מהי ערכאת השיפוט המוסמכת לדון בענייני העיזבון? תשובה לכך מצויה בסעיף 151**
- 15 **לחוק הירושה ובסעיף 1(6)(ה) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995. על-פי**
- 16 **שתי ההוראות, סמכות השיפוט נתונה לבית-המשפט לענייני משפחה. עם זאת נקבע**
- 17 **בחוק הירושה (סעיף 155(א)) כי אם כל הצדדים הנוגעים בדבר הסכימו בכתב, מוסמך**
- 18 **בית-דין דתי לדון בדבר..."**.
- 19 29. בענייננו, אמנם אין למשיבות עניין בסכסוך שבין המבקשים למשיבים 4 – 7 שעילתו בקשר
- 20 לירושה כפי המפורט בחוק בית המשפט לענייני משפחה תשנ"ה – 1995, עם זאת המשיב 3 שהוא
- 21 עזבונה של המנוחה, הינו נתבע בהליך ואילו הדירה נשוא התביעה שבפניי הינה חלק מנכסי העזבון.
- 22
- 23 30. בנוסף, המשיבות עצמן מבססות את טיעוניהן בדבר מתן צו לפירוק שיתוף בנכס לפי חוק
- 24 המקרקעין התשכ"ט – 1969, לפני חלוקת העובון, על יסודו של חוק הירושה התשכ"ה – 1965.
- 25
- 26 31. בנסיבות אלה הרי שתובענה זו מוגדרת כ"ענייני משפחה".
- 27



בית משפט השלום בתל אביב - יפו משפט

תיק חיצוני :

1 .32 המסקנה המתבקשת מן האמור כי לבית משפט זה אין סמכות לדון בתובענה וכי הסמכות
2 מסורה באופן ייחודי לבית משפט לענייני משפחה.

שואר

3
4
5
6 .33 אני מורה על העברת התביעה לבית משפט לענייני משפחה ברמת גן.

7
8 .34 המשיבות תשלמנה למבקשים ולמשיבים 4-7 הוצאות הבקשה בסך כולל של 5,000 ₪.

9
10
11 .35 מזכירות בית המשפט תעביר העתק החלטה זו לצדדים.

12
13
14 ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ג, 03 מאי 2013, בהעדר הצדדים.

15 כרמלה האפט שופטת
16