



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט בן ציון ברגר

התובעת

– ת.ה.

נגד

הנתבעים

– ת.ה.

1

פסק דין

2

3 פסק הדין עוסק באופן יישום ההסכמות הרכושיות (כפי שבאו לידי ביטוי בהסכם הגירושין) בנוגע
4 לזכויות הפנסיוניות, כאשר המחלוקת העיקרית בין הצדדים נעוצה בשאלת מועד איזון הזכויות
5 הפנסיוניות, האם במועד יציאת הנתבע לפנסיה מוקדמת או במועד היציאה לפנסיה הקבוע בחוק גיל
6 פרישה התשס"ד – 2004 (להלן: "החוק"). בנוסף, במחלוקת הנוגעת לחלוקת המטלטלין והרכב.

7

8

תמצית ההחלטות הרלוונטיות

9

10 1. הצדדים נישאו זה לזה ביום _____ מנישואי הצדדים נולדו להם 3 ילדים – ילד
11 – ילד

12

13 2. נישואי הצדדים עלו על שרטון ובינם , הגישה התובעת את התביעה דן, בד בבד עם תביעה
14 למזונות קטינים (תמ"ש) תביעה למשמורת (תמ"ש) ובקשה לעניין חלוקת
15 השימוש ברכב. ביור, הגיש הנתבע כתבי הגנה בתביעות.

16

17 3. ביום _____ הורתי על הפניית הצדדים ליחידת הסיוע, על מנת שתסייע בעדם להגיע להבנות. ביום
18 הגישו הצדדים הסכם גירושין לאישורו של ביהמ"ש, הכולל הסכמות בכל הנושאים אשר
19 במחלוקת (להלן: "ההסכם"). במסגרת ההסכם נקבע בין השאר כי המשמורת על הקטינים תהא בידי
20 התובעת ונקבעו הסדרי ראייה בין הילדים לנתבע. כן נקבע, כי הנתבע ישלם מדי חודש סך של 1750 ₪
21 בעבור כל ילד קטין וסך של 500 ₪ בעבור מזונות הילד הבגיר שובל.

22

23 בכל הנוגע לרכוש הצדדים, נקבע כי הכספים הקיימים בחשבון הבנק המשותף יחולקו בין הצדדים
24 בחלקים שווים וכי התובעת תרכוש את חלקו של הנתבע בדירת מגורי הצדדים (מחצית הדירה). באשר
25 למיטלטלין בדירה, נקבע כי אלו יישארו בהחזקתה של התובעת לשימושה ולשימוש הילדים, למעט:
26 שולחן מרפסת, מצלמה דיגיטלית, טלוויזיה, פינת אוכל וחפציו האישיים של הנתבע שיעברו



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ש

תיק חיצוני:

- 1 להחזקתו. באשר לרכב הצדדים, נקבע כי זה יימכר לצד ג' בסכום שלא יפחת מ-5000 ₪ והצדדים
2 יתחלקו בתמורה בחלקים שווים.
3
- 4 כמו כן, הסכימו הצדדים כי כל הכספים, הזכויות הסוציאליות והזכויות הפנסיוניות שצברו ממועד
5 נישואיהם ועד למועד הקובע ה (להלן: "המועד הקובע"), יחולקו ביניהם בחלקים שווים
6 וכי לשם ביצוע האיזון של זכויות אלה, ימונה אקטואר ע"י בהמ"ש.
7
- 8 4. ביום , אושר ההסכם בפני כבוד השופטת אלה מירז (נוכח הימצאותי בשבתון) וניתן לו
9 תוקף של פסק דין.
10
- 11 5. ביום , הוגשה חוות דעתו של האקטואר רו"ח שטרנפלד (להלן: "חוות דעת המומחה").
12 המומחה ערך איזון של זכויות הצדדים לפי שתי שיטות חישוב: החישוב הראשון נערך על בסיס ערכן
13 של הזכויות שנצברו לצדדים, כולל זכויות שמועד פדיון דחוי, שלגביהן ערך המומחה חישוב של ערכן
14 הנוכחי. החישוב השני, נערך על בסיס מימוש הזכויות וקבלתן בפועל, זאת מאחר שלדברי המומחה
15 יתכן והחישוב הראשון ייצור בעיית מימון לצד שחלק ניכר מזכויותיו אינן נוילות כיום.
16
- 17 המומחה ציין כי הנתבע משרת במשרד לביטחון פנים וזכויותיו לגמלה נצברות במסגרת הפנסיה
18 התקציבית המבוססת על צבירת 2% גמלה לכל שנת עבודה מהשכר הקובע. בהתאם לנתונים אלה,
19 קבע המומחה כי הנתבע צבר 41.12% גמלה משותפים, החל מינוס תחילת שירותו במשרד לביטחון
20 פנים ועד למועד הקובע. בחישוב לפי האפשרות הראשונה, ערך המומחה היוון לגמלת הבעל החל
21 מפרישה בגיל 57 (פרישה מוקדמת) ועד לאריכות ימים ובחישוב לפי האפשרות השנייה נערך היוון בגיל
22 הפרישה על פי החוק. עוד יש לציין, כי בחישוב לפי האפשרות הראשונה לקח המומחה בחשבון ניכוי
23 חובה שיחולו על הגמלה שיקבל הנתבע, זאת לעומת החישוב לפי האפשרות השנייה שאז נפסקים
24 ניכויי החובה.
25
- 26 לאור כל האמור, קבע המומחה כי בחישוב לפי האפשרות הראשונה צפוי הנתבע לקבל גמלה בגובה
27 4680 ₪, כאשר היוון של הגמלה עד הגיעו של הנתבע לגיל 67 מגיע לסכום כולל של 379,601 ₪. בחישוב
28 לפי האפשרות השנייה, נקבע כי הנתבע צפוי לקבל גמלה בגובה 5220 ₪ והיוון הגמלה עד לאריכות
29 ימים מגיע לסכום שולל של 440,927 ₪. כמו כן, חישוב המומחה את מענק הפרישה המגיע לנתבע, את
30 פדיון ימי החופשה שצבר ואת הכספים המגיעים לו מקופות גמל וקרנות השתלמות. בהתאם לאותן
31 שתי דרכי חישוב, חישוב המומחה את הזכויות המגיעות לתובעת.
32



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש

תיק חיצוני:

- 1 לפיכך, קבע המומחה כי לפי האפשרות הראשונה, על הנתבע להעביר לתובעת כיום סך של 326,665
 2 ש. לפי האפשרות השנייה, האיזון נחלק למספר חלקים, ביום 30.6.2021 על התובעת להעביר לנתבע
 3 סך של 1653 ש, שיעודכן בהתאם לתשואה שתישא קרן ההשתלמות. כמו כן, ביום פרישת הבעל
 4 מהשירות במשרד לביטחון פנים, על הנתבע להעביר לתובעת סך של 70,137 ש וכן יש לבצע רישום של
 5 הערה לגבי חלקה של התובעת בפנסייה התקציבית של הנתבע בשיעור העברה של 34.53% החל ממועד
 6 קבלת הגמלה ועד לאריכות ימים. בכל הנוגע לזכויות הפנסיוניות שצברה התובעת, ציין המומחה כי
 7 שיעור ההעברה לנתבע יעמוד על 50%.
- 8
- 9 6. למרות ההסכם שנחתם וחוות דעת המומחה שניתנה על פיו, התברר כי הצדדים עדיין חלוקים במספר
 10 נקודות: א. מועד איזון הזכויות הפנסיוניות ביחס למועד פרישת הנתבע מעבודתו.
 11 ב. טענת התובעת לפיה הנתבע נטל מדירת הצדדים מיטלטלין שלא בהתאם לקבוע בהסכם.
 12 ג. מכירת הרכב המשותף.
 13 לפיכך, ביום התקיים קדם משפט במסגרתו קבעתי כי הצדדים יוכלו לשלוח שאלות
 14 הבהרה נוספות למומחה ובינתיים יפעלו לחלוקת הרכוש המשותף שאינו במחלוקת. כמו כן, הורתי
 15 לנתבע להגיש אישור ממקום עבודתו על מועדי הפרישה לעובד בדרגתו ותפקידו.
 16
- 17 ביום הגיש הנתבע אישור ממקום עבודתו המתייחס לעניין מועדי הפרישה. בהתאם
 18 לאישור, גיל פרישת החובה בשב"ס (מקום עבודתו של הנתבע) זהה לגיל הפרישה הקבוע בחוק ואילו
 19 פרישה מוקדמת יכול שתיעשה או ביציאה מרצון לפי סעיף 72(א) לחוק שירות המדינה (גמלאות) [נוסח
 20 משולב] התש"ל - 1970 או על פי הוראה בגיל 57 ואילך, ככל שקיימת עילה להוראה.
 21
- 22 7. ביום הורתי לצדדים להגיש את סיכום טענותיהם בעניין המחלוקות שצוינו לעיל. ביום
 23 הוגשו סיכומי התובעת. ביום הוגשו סיכומי הנתבע.
 24

טענות הצדדים

טענות התובעת

- 29 8. לטענת התובעת, יש לקבוע כי מועד איזון הזכויות הסוציאליות בין הצדדים הוא עם יציאתו של הנתבע
 30 לפנסיה מוקדמת. התובעת הפנתה לסעיף 43 להסכם וטענה כי ניתן ללמוד ממנו על הסכמת הצדדים
 31 בעניין מועד האיזון. בהתאם לכך, טענה התובעת כי אם יקבע כי יש לאזן את זכויות הצדדים לפי
 32 המועד הקבוע בחוק, יש לפסוק לה פיצויי הסתמכות, בגין הסתמכותה על תנאי ההסכם. לדברי



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ש

תיק חיצוני:

- 1 התובעת, אם הייתה יודעת שמועד האיזון יהיה בהתאם לקבוע בחוק, ייתכן ולא הייתה ממהרת לקחת
2 משכנתא כדי לרכוש את הדירה מידי הנתבע.
- 3 9. בתגובה לטענות הנתבע, טענה התובעת כי החל מחודש פברואר 2017 ירד תשלום המזונות של הנתבע
4 לסך של 2750 ₪, בשל הגעתו של הבן ניר לגיל 18 והחל מחודש נובמבר 2017 תחול ירידה נוספת בדמי
5 המזונות שיגיעו לסך של 2250 ₪, בשל כך שהבן שובל סיים את שירותו בצה"ל. מעבר לכך, במהלך
6 שנת פרישתו של הנתבע מעבודתו, יגיע אף הקטין אלון לגיל 18, כך שסכום דמי המזונות יגיע לסך של
7 500 ₪ בלבד. מכאן שתוויתר בידי הנתבע הכנסה מכובדת למחייתו.
- 8
- 9 10. יתר על כן טענה התובעת, כי הנתבע יוכל בעתיד לקבל גמלת הכנסה מהביטוח הלאומי ולמיטב
10 ידיעתה הוא אף קיבל בעבר וייתכן שאף מקבל היום כספים מתביעתו את משרד הביטחון. לראייה,
11 טענה התובעת כי הנתבע רכש בכספים שהעבירה לו מחלקו בדירה, דירה ללא הלוואת משכנתא.
- 12
- 13 11. באשר לרכב, טענה התובעת כי היא זו שנסאה באופן בלעדי בעלויות תיקון הרכב וכן בעלויות ביטוח
14 החובה והטסט שעמדו על סך של 8000 ₪. כמו כן טענה התובעת, כי הרכב משמש אותה בעיקר יגל
15 מנת להסיע את הילדים. לאור כל האמור, הציעה התובעת כי תרכוש את חלקו של הנתבע ברכב בעבור
16 5000 ₪.
- 17
- 18 12. בכל הנוגע למיטלטלין, צרפה התובעת רשימה של המיטלטלין שנלקחו מהדירה ללא רשות ובניגוד
19 להסכם וביקשה כי ביהמ"ש יורה לנתבע להחזירם.
- 20
- 21 **טענות הנתבע**
- 22
- 23 13. מנגד, טען הנתבע כי יש לאזן את הזכויות בין הצדדים לפי מועד גיל הפרישה הקבוע בחוק. במסגרת
24 טיעוניו, הפנה הנתבע למספר פסקי דין בהם נקבע כי הזכות לגמלה מוקדמת היא למועשה חלף שכר.
25 היינו, שלמועשה לא קיימת לצד שכנגד זכות בגמלה זו. הנתבע הבהיר שהוא מודע לכך שגישה זו אינה
26 הגישה המקובלת הפסיקה, אולם גם המתנגדים לגישה, מסכימים כי גמלה הניתנת לפרוש מטעמים
27 בריאותיים היא חלף שכר ואין לאזנה בין הצדדים קודם לגיל הפרישה על פי חוק. לדברי הנתבע, הוא
28 נאלץ לצאת לפרישה מוקדמת מסיבות בריאותיות ומכאן שמקרהו נופל לגדר המקרים עליהם אין
29 מחלוקת.
- 30
- 31 14. עוד טען הנתבע, כי במידה שיקבע כי מועד איזון הזכויות הוא עם יציאתו לפנסיה מוקדמת, יאלץ
32 להעביר לתובעת סך של 1616 ₪ וכן - 500 ₪ בעבור מזונות הבן אלון. מכאן שמתוך גמלה של 4680 ₪,



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ש

תיק חיצוני:

- 1 לא יישאר בידיו סכום כסף שיאפשרו לו קיום מינימאלי. הנתבע הוסיף כי בעוד שלו יישארו כ 2500
2 ₪, בניכוי הכספים שייאלץ להעביר לתובעת, התובעת משתכרת סך של 9118 ₪ לחודש ואף זכאית
3 לבונוסים ממקום עבודתה.
4
- 5 15. עוד טען הנתבע, כי במקרה דנן יש להחיל את סעיפים 6(ג) ו-8(2) לחוק יחסי ממון בין בני זוג התש"ג
6 – 1973 (להלן: "חוק יחסי ממון") המקנים לביהמ"ש שיקול דעת רחב בקביעת תנאי האיזון ואופן
7 עריכתו.
8
- 9 16. הנתבע הוסיף, כי ההסכם נחתם קודם למתן חוות דעת המומחה ומכל מקום עוד בדיון שהתקיים
10 ביום הסכימו הצדדים כי מועד האיזון הוא מועד גיל הפרישה על פי חוק. כן ציין הנתבע,
11 כי המומחה עצמו קבע בחוות דעתו כי במידה שהנתבע יפרוש מעבודתו בשל מצב בריאותי לקוי, הרי
12 שאיזון הזכויות ידחה למועד הקבוע בחוק, בהתאם לסעיף 14(2) לחוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין
13 בני זוג שנפרדו התשע"ד – 2014 (להלן: "החוק לחלוקת חיסכון").
14
- 15 17. בכל הנוגע לטענת ההסתמכות שטענה התובעת, טען הנתבע שביכולתה של התובעת לפרוס את
16 התשלום החודשי לתקופה ארוכה יותר (בכך החזר החודשי יפחת).
17
- 18 18. באשר לרכב, טען הנתבע כי התובעת ממשיכה לעשות שימוש בלעדי ברכב בניגוד להסכם ויש להעבירו
19 לנתבע שיוכל לעשות בו שימוש עד מכירתו לצד ג'.
20
- 21 19. בכל הנוגע למיטלטלין טען הנתבע כי לקח את חפציו האישיים למעט תכשיטי הזהב שלו שנעלמו
22 באורח פלא. מעבר לכך, הודה הנתבע כי לקח גם סכין, מזלג, כפית וסיר שיהיו לו לשימוש ראשוני
23 וזאת שלא בהתאם לרשימה שקבעו הצדדים.
24
- 25 **דיון**
26
- 27 **חלק נורמטיבי**
28
- 29 20. "קצבאות הפנסיה הן כנודע אחד מן המרכיבים החשובים ביצירה אפקטיבית של ביטחון סוציאלי
30 אישי וחברתי. הזכויות הפנסיוניות משמשות לרוב הבריות מקור עיקרי לפריסה לעת זקנה,
31 ומיועדות להעניק לאדם "גב כלכלי" ורמת חיים נאותה, בשנים שבהן כושר השתכרותו הולך ופוחת.
32 באחת הפרשיות נזדמן לי לומר, כי "ענייני זכאות פנסיונית, שהם קריטיים לאדם בגיל מבוגר, צריך



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש

תיק חיצוני:

- 1 שייבדקו בקפידה רבה", וכי "זכויות פנסיה הן תחום חשוב ולגיש המחייב בירור ובהירות" (בע"מ
 2 4870/06 פלונית נ' עזבון המנוח פלוני, פסקאות י"א(1) ו-י"א(13) לחוות דעתי (2008)[פורסם בנבו]
 3 ; ראו גם ע"א 233/98 כץ נ' קרן מקפת מרכז לפנסיה ותגמולים, נד(5) 493, 502 (2000)). לא יתכן
 4 חולק, כי עסקינן ב"ציפור הנפש" של האדם הקשיש, לא כל שכן בעידן של התארכות תוחלת החיים
 5 בסייעתא דשמיא. היעדר איזון ראוי בחלוקת זכויות הפנסיה בין בני זוג שנפרדו, עלול להביא את
 6 הצדדים או מי מהם לקשיים כלכליים משמעותיים, ובמקרים קיצוניים אף לעוני של ממש" (ראה:
 7 בע"מ 4860/16 פלונית נ' פלוני בעמ' 14 (5.9.2017) (להלן: "פרשת פלוני").
 8 לטעמי, דברים אלו, שהם עמוד האש לגבי חלוקה פנסיונית באופן כללי, יפים שבעתים כאשר
 9 מתבקשת חלוקה פנסיונית לגבי פנסיה המשתלמת לאדם שלא במועד הפרישה על פי דין למשל, בעת
 10 פרישה מוקדמת של אדם מעבודתו עקב בעיות בריאות.
- 11
- 12 21. בפרשת פלוני (הני"ל) ועוד קודם לכן בפסק הדין שניתן על ידי כבי הש' הנדל בע"מ 3514/13 פלוני נגד
 13 פלונית (18.10.13) (שאזכר בפרשת פלוני) חזרו ונשנו העקרונות הבאים לגבי חוק חלוקה פנסיונית:
 14
- 15 א. חוק חלוקה פנסיונית, להלן: "החוק" אינו משנה מן הדין המהותי בנוגע לאיזון זכויות הפנסיה,
 16 דהיינו אין בחוק כדי לשנות מן האופן שבו אלונו בתי המשפט את הזכויות הפנסיוניות עד לכניסתו
 17 לתוקף של החוק, (ראה: פרשת פלוני, בעמ' 20).
- 18
- 19 ב. פנסיה המשולמת לחוסך עקב יציאה לפנסיה מוקדמת שלא בגיל פרישה לרבות מטעמי בריאות
 20 נתונה אף היא לאיזון בין בני זוג: "...לפיכך, פרשנות זו כוחה יפה אף ביחס להוראות הקבועות בפרק
 21 ד' לחוק, וכי בהוראות אלו לא התכוון המחוקק לשנות מן הדין המהותי החל על קביעת הרכיבים
 22 המשותפים לפנסיה במקרה של פרישה מוקדמת מסיבות בריאותיות. בדומה, קבעתי בפרשה אחרת
 23 (בע"מ 3514/13 פלוני נ' פלונית (18.12.2013)[פורסם בנבו], המחזרת לעיל בפסקה נב לחוות דעונו
 24 של חברי, המשנה לנשיאה (בדימ') א' רובינשטיין). במסגרת החלטה זו ציינתי:
 25
- 26 "ההבחנות הקיימות בין שני סוגי הפנסיה (המוקדמת והרגילה, נ.ה.) כלל אינן
 27 לווונטיות לאיזון המשאבים בין בני הזוג. המרכיב היסודי והעיקרי של הפנסיה
 28 נשמר בין אם היא מוקדמת ובין אם היא רגילה. העיקר הוא סיום הקשר ביחסי
 29 עובד-מעביד וטפלה היא דרך סיום הקשר" (שם, פסקה 3)."
 30
- 31 ג. במקרה שבו איזן ביהמ"ש את הזכויות הפנסיוניות של הצדדים באופן שאינו מתיישב עם הוראות
 32 החוק לחלוקה פנסיונית, לא ניתן יהיה להפעיל את המנגנון הקבוע בחוק זה ולא ניתן יהיה לקבל את
 33 קצבת הפנסיה ישירות מהגוף המשלם ויש לפעול בהליך אזרחי וזאת לגבי החלק הסוטה מהוראות
 34 החוק. אולם כאמור, אין בכך כדי לפגוע בתוקפו של פסק הדין שקבע את מנגנון האיזון (ראה עוד:



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש

תיק חיצוני:

- 1 שם, בעמי 21). כך למשל אם קבע בית משפט לענייני משפחה שאיזון הפנסיה יחול גם על פנסיה
2 מוקדמת לא ניתן יהיה לקבל את החלק של בן הזוג שאינו החוסך מהגוף המשלם ויש לגבות חלק זה
3 בהליך אזרחי וזאת עד למועד הפרישה כדין.
4
- 5 ד. החוק הורה כי בן הזוג של החוסך הוא הרשאי (אך לא חייב) לפנות לגוף המשלם ולרשום את זכותו
6 לחלק מהפנסיה. זכות זו אינה נתונה לחוסך והוא אינו רשאי לרשום את איזון הפנסיה ללא הסכמת
7 בן זוגו.
8
- 9 22. ראינו לעיל אפוא שמבחינת הדין המהותי דין פנסיה מוקדמת (שלא בגיל הפרישה) תהיה אשר תהיה
10 הסיבה לקיומה אינו שונה מדין פנסיה המשתלמת בגיל הפרישה כלומר הינה ברת איזון. ברם, הדין
11 המהותי אינו קובע שבכל מקרה ומקרה תאזון הפנסיה המוקדמת והיא תלויה נסיבות, כאן המקום
12 לתזור ולהדגיש את דברי כבי השי' רובינשטיין שהובאו לעיל (ראה סי' 20) בכל הנוגע לנסיבות, בהן יכול
13 שיקבע כי קצבת הפנסיה המוקדמת המשולמת לחוסך לא תהיה נכס בר חלוקה במועד איזון
14 המשאבים, יפים דבריה של השופטת מיר' לעניין זה שקבעה כי:
15
- 16 "החלה מכאנית של חזקת השיתוף, על נכס פלוני, במקרה זה הפנסיה המוקדמת, עשויה להביא
17 לתוצאה בלתי הוגנת ובלתי צודקת ובמיוחד נוכח העובדה, כי הנתבע נאלץ להקדים את יציאתו
18 לפנסיה, עקב מצבו הרפואי ונכותו. אין ספק כי הקדמת הפנסיה, פגעה בהכנסתו של הנתבע ובמקום
19 הכנסה של כ- 10,000 ₪ מקבל עתה כ- 5789 ₪ ואין לפגוע בו פעמיים, גם ע"י העברת חלק מהסכום
20 לתובעת, כל עוד הינה עובדת ובעלת הכנסה הגבוהה כמעט פי 3 מהכנסתו... (ראה: תמ"ש (חי')
21 27430/07 מ.ר. ג. י.ר. בעמי 14 (23.1.2013) (להלן: "עניין מ.ר. ג. י.ר.")).
22
- 23 ובהמשך:
24
- 25 "בנסיבות אלה, ועל מנת למנוע עיוות, הוצאת זכות הפנסיה המוקדמת של הנתבע, מתוך "קופת
26 האיזון", ולו לתקופה מוגבלת, ובהתחשב במכלול הנתונים של בני הזוג, ובמיוחד נוכח מצבו הרפואי
27 ונכותו של הנתבע, עולה בקנה אחד עם רציונל הצדק והשוויון העומד בבסיס איזון המשאבים" (שם).
28
- 29 23. הנה כי כן, ניתן לראות שאמנם ההלכה הפסוקה קבעה שככלל פנסיה מוקדמת היא נכס שאיזון במועד
30 קבלתו, אך בנסיבות מסוימות, כגון פגיעה כלכלית שלא תאפשר לאחד הצדדים קיום בכבוד, יתכן
31 שהאיזון ידחה.
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תנ"ש

תיק חיצוני:

מן הכלל אל הפרט

- 1
2
- 3 24. במקרה דנן, איני סבור כי מההסכם ניתן ללמוד כי הצדדים הסכימו ביניהם באשר למועד איזון
4 הזכויות ויש לבחון את טענות הצדדים בעניין זה בראי נסיבות המקרה וההלכה הפסוקה. בעניינינו,
5 הנתבע לא הגיש כל מסמך הקובע כי הוא עתיד לצאת לפנסיה מוקדמת עקב מצבו הבריאותי. הנתבע
6 הגיש מסמך החלטה של הועדה הרפואית של שירות בתי הסוהר מיוכ שקבע כי הוא יוכל
7 להמשיך לעבוד בשב"ס 6 שעות ביום עד לקיום וועדה חוזרת. כמו כן, הגיש הנתבע הערכות
8 פסיכיאטריות לפיהן על מנת להגדיל את הסיכוי שיוכל לתפקד בעבודה לאורך זמן, מומלץ לנסות
9 ולמצוא לו תפקיד שהולם יותר את מצבו. מעבר לכך, הוגשו סיכומי מידע רפואי מקופת החולים
10 המפרטים את מצבו של הנתבע והמלצה של קצינת בריאות הנפש של שירות בתי הסוהר על קבלת
11 טיפול פסיכולוגי. מכל האמור עולה, כי הנתבע לא הוכיח את הטענה לפיה עליו לצאת לפנסיה מוקדמת
12 כתוצאה ממצבו הבריאותי והדיון בשאלת מועד האיזון בהנחה שאכן כך, הוא תיאורטי בלבד בשלב
13 זה.
14
- 15 25. יחד עם זאת ובבחינת למעלה מן הצורך, אציין כי ככל שהנתבע ייצא לפנסיה מוקדמת, תהיה הסיבה
16 אשר תהיה, נראה כי מתקיימות בענייננו נסיבות אשר בעטיין יש לשקול את דחיית מועד איזון הזכויות
17 הפנסיוניות עד למועד הפרישה הקבוע בחוק. שכן, במידה שהנתבע ייצא לפנסיה מוקדמת הוא עתיד
18 לקבל גמלה חודשית בגובה 4680 ₪, מתוכן עליו להעביר לתובעת סך של 1653 ₪ וכן 500 ₪ עבור
19 מזונות הבן הקטין אלון. מכאן שלנתבע תישאר הכנסה חודשית למחיתו בגובה 2527 ₪.
20
- 21 לעומת זאת, התובעת תמשיך להשתכר סך של 9000 ₪ בחודש מעבודתה ובצירוף הסכום החודשי
22 שתקבל מהנתבע, יעמוד שכרה החודשי על סך של כ-11,500 ₪. היינו, ששכרה של התובעת יהיה פי
23 4.5 משכרו של הנתבע. כאמור, מעבר לכך שאיזון הזכויות הפנסיוניות במועד היציאה לפנסיה
24 מוקדמת משאיר בידי הנתבע שכר שאינו מאפשר לו קיום חודשי מינימאלי, הוא יוצר עיוות בין זכויות
25 הצדדים שאינו מתיישב עם עקרון הצדק והשוויון העומד בסיס איזון המשאבים.
26
- 27 26. יתר על כן, טענת התובעת כי הנתבע יוכל לפנות לקבל הבטחת הכנסה היא כשלעצמה מחזקת את
28 מסקנתי לעיל כי במצב שבו תאזון הפנסיה המוקדמת ככל שהנתבע יפרוש מטעמים רפואיים ואו
29 אחרים פרישה מוקדמת, ימצא הנתבע במצב כלכלי קשה עד כדי הזדקקות להשלמת הכנסה ולכן,
30 בהתאם לנתונים המונחים בפני, אני קובע כי איזון הזכויות הפנסיוניות בין הצדדים יהיה במועד
31 הפרישה על פי דין (גיל 67) (האפשרות השניה בחוות דעתו של רו"ח שטרנפלד).



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תמ"ש

תיק חיצוני:

- 1 ככל, שהנתבע יצא לפנסיה מוקדמת מטעמי בריאות ו/או מסיבה אחרת והשתנו הנסיבות באופן כזה
2 שהנתונים העומדים בבסיס פסק הדין ישתנו (ולא באופן זמני) תהיה התובעת רשאית להגיש תביעה
3 מתאימה להקדמת האיזון גם לגבי הפנסיה המוקדמת.
4
- 5 **27. בכל הנוגע לרכב השייך לצדדים, אני קובע כי על הצדדים לפעול בהתאם לסעיף 40 להסכם, היינו**
6 למכור את הרכב לצד ג' בסכום שלא יפחת מ-5000 ₪ לפי מחירון "לוי יצחק" ולהתחלק בתמורה
7 בחלקים שווים. כן אני קובע, כי ההשקעה שעשתה התובעת ברכב (טסט וטיפולים) שקולה לעובדה
8 שהתובעת עשתה ברכב שימוש בלעדי. מסיבה זו איני רואה מניעה עקרונית שהתובעת תרכוש את
9 הרכב בסכום האמור, לכן, אני קובע שהתובעת תרכוש את הרכב בסכום של 5,000 ₪ אשר ישולמו
10 לנתבע תוך 20 יום מיום פסק הדין.
11
- 12 **28. בכל הנוגע לטענת התובעת בעניין המיטלטלין שהנתבע הוציא מהדירה, שלא בהתאם לסעיף 44**
13 להסכם, מאחר שהנתבע הכחיש את הטענה והיא לא הוכחה, הרי שדינה להידחות.
14
- 15 **29. המזכירות תעביר את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.**
16
17 ניתן היום, ז' טבת תשע"ח, 25 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.
18
- 19 בן ציון ברגר, שופט
20
21
22