



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

לפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

התובעת

[REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד [REDACTED]

נגד

הנתבעת

הנתבעים 2 ו-3

בתמ"ש 35222-07-20

1. [REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד 1. שלומית סטרוגנו
2. היועץ המשפטי לממשלה-משרד הרווחה והשירותים
החברתיים
3. [REDACTED] ת"ז [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד 3. [REDACTED]

פסק דין

1 לפניי שתי תביעות שנתרנו בין הצדדים לאחר תום הקשר הזוגי ביניהם. האחת, תביעה לקבלת צו
2 הורות פסיקתי שהגישה התובעת בהתייחס לבתה הביולוגית של הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת")
3 שנולדה במהלך התקופה בה היו הצדדים בזוגיות, והשניה, תביעת התובעת בעניין לפירוק שיתוף
4 בזכויות בעלות בדירת מגורים, הרשומה על שם הנתבעת, נוכח היות הצדדים "ידועים בציבור" וחזקת
5 השיתוף שלטענת התובעת חלה על דירת המגורים.
6

7 למען הנוחות, במסגרת פסק דין זה, התובעת והנתבעת יכוננו "הצדדים".

8 **רקע**

- 9 1. הצדדים, בנות זוג לשעבר, הנפיקו ביום [REDACTED] תעודת זוגיות ונרשמו כבנות זוג ידועות
10 בציבור דרך ארגון "משפחה חדשה". הצדדים התגוררו תחת קורת גג אחת עד לסוף שנת
11 2019.
- 12 2. הצדדים הכירו משנת 2000 או 2001, התגוררו תחת קורת גג אחת, ונפרדו במהלך שנת
13 2019. התובעת גרושה מבן זוג משנת 2000, ולה בת בשם [REDACTED] מנישואיה הנ"ל (להלן:
14 "[REDACTED]").
- 15 3. נולדה לנתבעת, באמצעות תרומת זרע אנונימית, הבת [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]").
16 הבת [REDACTED] התגוררה עם הצדדים והבת [REDACTED] תחת קורת גג אחת מיום לידתה ועד לפרידת
17 הצדדים בשנת 2019. בעניין הבת [REDACTED] הוגשה תביעת התובעת למתן צו הורות פסיקתי. [REDACTED]
18 כיום בת כ-20 וחצי.
- 19 4. דירת המגורים שבמחלוקת נמצאת ברח' [REDACTED] דירה [REDACTED] (להלן:
20 "דירת המגורים" או "הדירה").



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א. [REDACTED] (רכושית)

5. דירת המגורים נרכשה ביום [REDACTED] תמורת סכום של 1,450,000 ש"ח, ונרשמה על שם הנתבעת. החזקה בדירה נמסרה בשנת 2014 והצדדים התגוררו בה יחד עד לפרידתם. לשם רכישת הדירה נלקחה משכנתא בסך 1,090,000 ש"ח, שנרשמה על שם הנתבעת.
6. עת הכירו הצדדים, התגוררו תחילה ב" [REDACTED] " (להלן: " [REDACTED] " או "הגן") ולאחר מכן התגוררו בדירות שכורות עד שעברו להתגורר בדירת המגורים עד למועד פרידתם. תחילה התובעת הייתה בעלת הגן, אולם לאחר שהגן נכנס לקשיים כלכליים, רכשה הנתבעת את הגן על זכויותיו ועל חובותיו. הגן החל בהליך סגירה בשנת 2015.

השאלות ההליכיים בתיקי הצדדים

7. בין הצדדים התנהל הליך יישוב סכסוך אשר נסגר, לבקשת הצדדים, ללא הסכמות (י"ס 58495-12-19).
8. שתי התביעות, התביעה למתן צו הורות פסיקתי והתביעה לפירוק השיתוף, הוגשו, שתיהן, ביום [REDACTED]. כתבי הגנה הוגשו.
9. לאחר מכן הגישה התובעת תביעה לחידוש קשר וקביעת זמני שהות בין התובעת לבת [REDACTED] (תלה"מ 44146-10-21). התביעה נמחקה בדיון מיום [REDACTED] בהמלצתי ובהסכמת התובעת, נוכח גילה של [REDACTED], אשר התקרבה אז לגיל 18. לא התנהל הליך חידוש קשר.
10. תצהירי עדות ראשית (להלן: "תע"ר") מטעם הצדדים ועדיהם הוגשו.
11. במסגרת תביעת התובעת למתן צו הורות פסיקתי, הגישה ביום [REDACTED] עו"ס לחוק האימוץ תסקיר בו תארה שנפגשה עם [REDACTED] ועם הצדדים וקיימה עמם שיחות טלפוניות וקיבלה מהם ראיות כתובות. בפרק "דיון וסיכום" מצאה העו"ס: "אין ביכולתי להכריע האם הייתה או לא הייתה כוונה משותפת להוריה, ומכאן אין ביכולתי להמליץ על צו הורות פסיקתי. אציין כי ככל שבית המשפט יקבע כי במקרה זה הקטינה הנידונה באה לעולם מתוך כוונה משותפת של אימה הביולוגית והמבקשת, אבקש להגיש תסקיר משלים ובו המלצתי בדבר כינון ההורות...".
12. בשני קדמי המשפט שהתקיימו בתיק התייצבו, בין היתר, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ועו"ס מהשירות למען הילד.
13. ישיבת הוכחות בתיק הרכושי התקיימה ביום [REDACTED] במסגרתה נחקרו על תצהיריהם התובעת ועדיה – מר [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] "), מכר של התובעת, גברת [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] "), חברה וקרובת משפחה של התובעת ומר [REDACTED] (להלן: "מר [REDACTED]"), מי שהיה איש המכירות של הפרויקט ממנו נרכשה דירת המגורים. מטעם הנתבעת נחקרו על תצהירן הנתבעת ואמה, הגב' [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] ").
14. ביום [REDACTED], וכאשר כבר מלאו לנויה 18, הוגשה מטעם האפוטרופסה לדין עמדתה של [REDACTED] לפיה [REDACTED] מתנגדת באופן נחרץ שיינתן בעניינה צו הורות פסיקתי לתובעת.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

15. ביום [REDACTED] הגישה עו"ס לחוק האימוץ תסקיר משלים בו מצאה כי נוכח התנגדותה הנחרצת של [REDACTED], אשר כיום בגירה, להכרתה של התובעת כאמה, היא אינה יכולה להמליץ על מתן צו הורות פסיקתי.
16. לאחר שמלאו [REDACTED] 18, צורפה האחרונה ביום [REDACTED], כצד לתביעה למתן צו הורות פסיקתי בעניינה.
17. בתיק למתן צו הורות פסיקתי, וויתרו הצדדים על ניהול דיון הוכחות והסתפקו בהגשת סיכומים על בסיס הראיות שבתיק בית המשפט.
18. סיכומי הצדדים בכל אחד משני התיקים הוגשו (לחוד).

התביעה למתן צו הורות פסיקתי

טענות התביעה

19. ההורות בין התובעת [REDACTED] לא הוסדרה, על אף שהדבר דובר ביניהן מספר פעמים, אך בשל העלות הגבוהה והבירוקרטיה החליטו שלא לבצע הסדרה משפטית. התובעת הרגישה בטוחה בזוגיות ובחורותה כלפניו.
20. בשנת 2019 כאשר המערכת יחסים הזוגית הגיעה לסיומה, סילקה הנתבעת את התובעת מהדירה המשותפת וגרמה לניתוק הקשר בין התובעת [REDACTED].
21. הנתבעת מדברת בגנותה באוזני [REDACTED] משתפת אותה בעניינים המשפטיים, ורותמת אותה למאבק נגדה. הנתבעת משקיעה מאמצים רבים למחוק ולטשטש מזיכרונה של [REDACTED] את התובעת, כאשר האחרונה שמשה [REDACTED] כאמא לכל דבר מרגע לידתה.
22. במסגרת תביעה זו השאלה איננה "מי" ההורה עבור [REDACTED] אלא "מהי" הורות. [REDACTED] נולדה כתוצאה מכך שהצדדים החליטו להרחיב את התא המשפחתי, בהחלטה משותפת. הצדדים גידלו יחד את [REDACTED] מרגע שנולדה באהבה, כמשפחה חמה ואוהבת, לצד הבת [REDACTED].
23. לא יעלה על הדעת כי יישללו מהתובעת הזכויות והחובות כלפי [REDACTED] בשל המתחים השוררים בינה לבין הנתבעת. על בית המשפט לבחון את התיק בראייה רחבה, לטובת הציבור בו מדובר בשתי נשים אשר בעבר היו בנות זוג וכיום פרודות, כאשר בתום לב לא הסדירו הצדדים את החורות.
24. משנת 2000 עד לפרידת הצדדים, התנהלו הצדדים כזוג נשוי לכל דבר ועניין. הצדדים ניהלו חיי משפחה וחיים משותפים אינטימיים. מערכת היחסים ביניהן הייתה מושתתת על אהבה ואמון, הן ביקשו לקשור את גורלן זו בזו ולראיה – מערכת היחסים ביניהן ארכה כ-18 שנים.
25. הצדדים התגוררו יחד וניהלו משק בית משותף, כאשר כל אחת מבנות הזוג תרמה תרומתה למשק הבית. הן נסעו לחופשות משותפות, השתתפו בתוכניות טלוויזיה ובכתבות שערכו עליהן כזוג וכמשפחה. תחילה התגוררו הצדדים בביתה של התובעת למשך מספר שנים ובהמשך רכשו יחד את דירת המגורים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

26. בתעודת הזוגיות הצהירו בנות הזוג כי הן חיות תחת קורת גג אחת ומנהלות משק בית משותף כבנות זוג לכל דבר ועניין ומקבלות על עצמן את הזכויות והחובות שהגדרה זו מביאה איתה.
27. הצדדים קיבלו החלטה משותפת להרחיב את המשפחה, הנתבעת נקלטה להריון מתרומת זרע אנונימית, והצדדים היו בציפייה לפרי בטן משותף ושמחו מכך מאוד.
28. לידתה של [REDACTED] הייתה לפני למעלה מ-18 שנים, על כן, התובעת מתקשה לקבל מסמך מבנק הזרע אשר יעיד כי ליוותה את הנתבעת בכל ההליך. לפני כ-18 שנה לא הייתה טכנולוגיה מתקדמת ממנה ניתן להביא תיעוד שהצדדים התנהלו יחד, והייתה להם כוונה משותפת להוריה.
29. התביעה עולה בקנה אחד עם טובתה של [REDACTED] התובעת הייתה שותפה מלאה בהליך בחירת תורם הזרע האנונימי, בכל הבדיקות, הטיפולים, במהלך ההיריון והלידה מתוך רצון כן ואמיתי לגדל ביחד את [REDACTED] כבתן המשותפת כשתייהן אימותיה. התובעת גידלה יחד עם הנתבעת את בתן [REDACTED] באחריות, בדאגה ובהרעפת אהבה. התובעת הייתה בכל שלב ושלב של ההתפתחות של [REDACTED], החל מהחיוך הראשון, הצעד הראשון, וכן אירועים אחרים יומיומיים שיש בין אם לבתה.
30. נולדה בלידה טבעית בבית חולים רמב"ם בחיפה. שמה – [REDACTED] – התקבל בהחלטה משותפת. התובעת הכינה את הבית לכבוד בואה של הנתבעת עם [REDACTED] מבית החולים.
31. גדלה הלכו הצדדים יחד לבחור [REDACTED] פעוטון. התובעת נכחה שעות רבות מידי יום ועזרה להתאקלמותה של [REDACTED] במסגרת החינוך. התובעת השתתפה בימי הורים, מסיבות, סייעה [REDACTED] בהכנת שיעורי בית, לימדה וחינכה אותה בדיוק כמו הנתבעת ואף יותר. בימים בהם [REDACTED] חלתה, התובעת נשארה איתה בבית וטיפלה בה במסירות אין קץ.
32. הצדדים התנהלו כשתי אמהות [REDACTED] ונטל הגידול חולק בין שתיהן באופן שווה. בשנת 2016 חגגו הצדדים יחד [REDACTED] בת מצווה, כאשר על ההזמנה התנוסס שמם של שני הצדדים וגוף ההזמנה נכתב בגוף רבים. בעבודת השורשים שהגישה [REDACTED] לבית הספר בשנת 2017 נכתב כי בעבור [REDACTED] התובעת היא "אמא אהבה".
33. הנתבעת הודתה בתצהירה שהתובעת הייתה נוכחת פיזית בחייה של [REDACTED] מיום לידתה ועל כן היא מכירה בחשיבות המשכו של קשר (מכל סוג שהוא) בין התובעת [REDACTED], למקרה שאם חלילה יקרה לה משהו (סעיפים 55-56 לתע"ר הנתבעת).
34. התובעת מימנה את עלות קופת החולים בעבור כל התא המשפחתי – עבור הנתבעת, [REDACTED] והיא משלמת עד היום את תשלום קופת החולים של [REDACTED] אם התובעת הייתה רק מבוגר אחראי, לא היה מתפקדה לשלם עבור הוצאות אלה, זה תפקיד של בן משפחה.
35. התובעת רכשה את כל הוצאות המחיה, לרבות בגדים של הבנות וחוגים. התובעת לא שמרה קבלת כי לא מצופה שאישה המתגוררת עם בת זוגה תשמור קבלות. הנתבעת הודתה כי שני הצדדים מימנו יחד עם התא המשפחתי. הודתה שהתובעת הייתה קוראת לה "חמתי".



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' א.ח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א.ח' (רכושית)

35. בהתאם לנקבע במשפט הישראלי האם הביולוגית היא זו שמוכרת אוטומטית וראשונה
כאם הילד. התובעת לא הייתה "מבוגר אחראי" בבית אלא אמא לכל דבר, אשר
נולדה למציאות חיים בה יש לה שתי אימהות אשר בחרו להביא אותה לעולם מתוך מטרה
משותפת. טובת הילד לא תימדד כעניין חברתי או גנטי.
36. רואה את [redacted] כאחותה הגדולה ובתובעת כאמה. [redacted] היו בקשר טוב והרבו
להיפגש עד שלאחרונה הנתבעת חיבלה בקשר ביניהן. סיפרה [redacted] באחד המפגשים
ביניהן שאסור לה להגיד לנתבעת שהן נפגשות.
37. בתסקיר מטעם האפוטרופסה לדין ניתן לראות את קולה של הנתבעת מדבר מגרונה של
[redacted] וזאת כי הנתבעת הציבה לה למטרה לנתק בין [redacted] לתובעת, כי היא יודעת כמה הקשר
ביניהן חשוב לתובעת. טובת [redacted] היא כי אמה תנסה לעודד ולחזק את הקשר ולהזכיר [redacted]
כי גם התובעת היא אמא שלה.
38. להחלטה בתקן דין חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה, והשלכות ההחלטה דגן יעלו
שאלות תרבותיות, אתיות ומוסריות בקרב זוגות חד מיניים. אין הצדקה לא להכיר במקרה
הזה בהורותה של התובעת על [redacted] מדיניות משפטית ראויה צריכה לחזק את מוסד
ההורות בין זוגות חד מיניים ולהשוותו ככל האפשר להורות ביולוגית.
39. אי הכרה בתובעת כאמה של הנתבעת תהפוך את ההורות ל"פריכה" ותעמיד אותה כנחותה
לעומת הורות טבעית. נוצרת סיטואציה בה ההורה אשר זכאי להכרה בהורות תלוי
בגחמותיו של ההורה הביולוגי והופך להיות מעין "הורה על תנאי" שמעמדו נחות יותר
מההורה הביולוגי, הדבר עשוי להביא לפגיעה קשה בילדים והזכות להורות תהפוך למטבע
עובד לסוחר במו"מ לקראת פרידה, כפי שקורה במקרה דגן.
40. במקרה בו הורות נוצרת כתוצאה מקיום יחסי אישות מזדמנים שעה שכן הזוג כלל לא רצה
ולא התכוון להביא לעולם ילד; מוכרת ההורות, מקל וחומר כשמדובר בזוג שפעל יחד
במשותף בכוונה ברורה להביא צאצא משותף והסכים ששניהם יהיו הורים במעמד שווה.
41. התובעת אינה ישנה בלילות מחשש שתאבד את [redacted] לתמיד ולא תהיה מודעת למצבה,
שלומה ובריאותה. [redacted] היא חלק בלתי נפרד מחייה של התובעת אשר גידלה אותה במשך
כל חייה והרעיפה עליה חום ואהבה מיום לידתה ועל כן, יש להכיר בתובעת כאמה של [redacted]
לכל דבר ועניין.

טענות הנתבעת

42. התביעה נולדה על מנת לסייע לתובעת לזכות ב"יתרונות כלכליים" על בסיס טענות כוזבות
וחסרות תום לב.
43. לא בכדי נכתב ע"י האפוטרופסה לדין בסיכומיה כי הסיבות לניהול ההליך אינן טובתה של
[redacted] אלא שיקולים זרים מניעים אותה להמשך ניהול ההליך שלא לצורך, ועל כן יש לדחות
את התביעה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 התובעת לא הוכיחה תביעתה. בכל 16 שנות חייה של [REDACTED] שקדמו למועד הגשת התביעה,
- 2 התובעת לא טרחה לעגן את מעמדה החוקי הנטען כלפיה, וזאת כי לא ראתה [REDACTED] כ"בת",
- 3 כיום היא נזכרה לעשות כן כדי שהדבר יסייע לה בהליך הרכושי שמתנהל מול התובעת.
- 4 לא ניתן לחמוק מהאמת כפי שניתן להתרשם מחוויותיה של [REDACTED] עצמה כפי שהובעו על ידי
- 5 האפוסטרופסה לדין בעמדתה מיום [REDACTED] במסגרתה טענה [REDACTED] שהתובעת מעולם לא
- 6 הייתה או היוותה עבורה דמות אם מאף בחינה ובשום מובן, ומאז שהיא זוכרת את עצמה
- 7 הייתה לה רק אמא אחת, הנתבעת. יחס דומה נתנה הנתבעת לבת [REDACTED] היא שימשה כלפיה
- 8 כמבוגר אחראי אך לא כאם.
- 9 גורמי המקצוע שמונו בתיק תמימי דעים באשר לדחיית התביעה.
- 10 התובעת לא הוכיחה ולו בהאשית ראייה טענה מטענותיה. כך תחילה טענה התובעת כי
- 11 הנתבעת הרתה כתוצאה מטיפולי פוריות, אולם לאחר שהנתבעת הבהירה כי לא עברה כל
- 12 טיפולי פוריות, התובעת לא חזרה על טענתה זו במסגרת סיכומיה.
- 13 התובעת לא הייתה שותפה להליך ההוריה, הנתבעת הרתה באמצעות תרומת זרע
- 14 אנונימית, שהיא בחרה לבדה, וללא קשר לאופי מערכת היחסים בין הצדדים, ולא בכדי לא
- 15 הייתה לתובעת כל ראייה בהקשר ההליך.
- 16 התובעת לא נקטה בכל פעולה משפטית לעיגון מעמדה ולא פעלה לקבלת "צו הורות
- 17 פסיקתי" או רישום ההורות לפי תעודת הזוגיות.
- 18 התובעת התעלמה לאורך כל ההליכים מהחובות הקנימות להורה.
- 19 התובעת מתעקשת להמשיך בהליך, חרף העובדה [REDACTED] הפכה בגירה [REDACTED] הבהירה כי היא
- 20 סובלת מעצם ניהול ההליך.
- 21 תיארה במסגרת סיכומיה שהוגשו באמצעות האפוסטרופסה לדין מערכת יחסים
- 22 מורכבת בינה לבין התובעת, ולא מערכת יחסים המאפיינת קשר הורה-ילד.
- 23 התובעת מעולם לא נהגה [REDACTED] כבבתה באופן אמיתי וכן כפי שנהגה עם בתה [REDACTED] ועשתה
- 24 זאת רק כאשר הדבר שירת את צרכיה ומטרותיה מתוקף עיסוקה כאשת חינוך וכמנחת
- 25 סדנאות הורים. יחסה של התובעת [REDACTED] היה שונה לגמרי מאותו "סיפור פיסוי" ובאופן
- 26 הרחוק שנות אור מיחסי אם-בת.
- 27 התובעת הייתה נוכחת פיסית בחיי [REDACTED] אך מעולם לא כהורה, כאשר היה ברור לכל כי
- 28 התובעת היא אמה של [REDACTED] והנתבעת אמה של [REDACTED]
- 29 [REDACTED] קיבלה כדורי "אטנט" במרשם עקב בעיות קשב וריכוז. במהלך הקשר הזוגי בין
- 30 הצדדים, הייתה תקופה בה התובעת לקחה את הכדורים של [REDACTED] ללא רשות, במהלך שנת
- 31 2019, התובעת חזרה להתנהל כך, וגם החלה לצרוך ולרכוש "גראס" בכמויות היסטוריות.
- 32 בין היתר, נטלה את הגראס הרפואי המשמש את הנתבעת במחלתה ונגד הכאבים שהיא
- 33 סובלת. כך ביום [REDACTED] התובעת התפרצה לעבר הנתבעת תוך שהיא משליכה אותה
- 34 ממדרגות דירת המגורים, הנתבעת הגיעה באותו יום לקבל טיפול בקופת חולים עקב
- 35 החבלות מהן סבלה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקות)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 ביום [REDACTED] הנתבעת שבה לדירה ומיד בשובה החלה התובעת לקלל אותה, התפרעה,
2 שברה כלים, וכל זאת בזמן שנויה מסתגרת בחדרה.
- 3 ביום [REDACTED] נוכח חששה של הנתבעת לחייה וחיי [REDACTED], החליטה הנתבעת שלא לאפשר
4 את כניסת התובעת לדירת המגורים.
- 5 התובעת ניצלה במשך שנים את טוב ליבה ואת רחמיה כלפי התובעת והבת [REDACTED]. התובעת
6 גרו בבית הנתבעת [REDACTED] כל עוד הנתבעת הסכימה לכך, והסכמה זו באה לסיומה
7 כאשר הנתבעת בחרה שלא לאפשר לתובעת להתנהג ליד [REDACTED] באופן נכלולי, כוחני ואלים.
- 8 היחסים בין הצדדים היו מורכבים מאוד לאורך השנים, הנתבעת לא חפצה למסד את
9 הקשר, אולם התובעת דרשה זאת. הצדדים מעולם לא פנו להכרה במעמדן כ"ידועות
10 בציבור" על אף "תעודת הזוגיות".
- 11 תעודת הזוגיות לא שינתה את הסטאטוס של הצדדים שנשאר כשהיה – הצדדים לא שינו
12 שם משפחתן לשם המשפחה של הצד השני, הצדדים לא פנו להוספת רישומה של [REDACTED] בספח
13 המצורף לתעודה כ"בת המשותפת של הצדדים", התובעת המשיכה לקבל מזונות והטבות
14 כ"גרושה חד הורית", התובעת ציינה רק את [REDACTED] כמוטבת יחידה בפוליסת הביטוח (וכך
15 עשתה גם הנתבעת כלפי [REDACTED]). כאשר התובעת הייתה צריכה להעביר כספים לתכנית
16 חיסכון בבנק על שם [REDACTED], כחלק מחלוקת ההוצאות בין הצדדים, נרשמה התובעת בסעיף
17 "הקשר לחשבון" כ"נותן מתנה" בסטאטוס "גרושה", ואילו הנתבעת נרשמה כ"רווקה"
18 וכ"הורה" של [REDACTED] (נספחים י"ג, י"ד לתע"פ הנתבעת).
- 19 מעולם לא הייתה זיקה "שמית" ל [REDACTED] לא לפני תעודת הזוגיות ולא לאחריה,
20 הנתבעת בחרה [REDACTED] את שמה לבדה, לשמה של [REDACTED] התנוסף שם סבתה של הנתבעת
21 ושם משפחתה של הנתבעת לבד.
- 22 יודגש כי הצדדים מעולם לא פנו לקבל הכרה רשמית בזוגיותן מול המוסדות ולא בכדי, על
23 כן, לא עלה בידי התובעת להציג אסמכתאות בהקשר מעמדן של הצדדים כבנות זוג.
- 24 הנתבעת, נויה שכיום הנה בגירה, האפטרופסה לדין וב"כ היועמ"ש – כולם הצביעו על כך
25 שדין התביעה להידחות.
- 26 **טענות הנתבעת מס' 3, [REDACTED]**
- 27 ההליך נפתח כאשר [REDACTED] הייתה קטינה, בת כ-16, בהמשך מונתה לה אפטרופסה לדין.
28 כיום [REDACTED] בגירה והאפטרופסה לדין היא באת כוחה בהליך.
- 29 סובלת מההליך, הוא מטלטל אותה רגשית, היא מוצאת עצמה בחרדות, ורוצה כי
30 ההליך יהיה מאחוריה. מאז תחילת ההליך [REDACTED] נמצאת בטיפול רגשי פרטני ועצם ההליך
31 מונע ממנה להבריא נפשית. לא התגייסה לצה"ל וקיומו של ההליך גורם לה לדחות
32 פעם אחר פעם תוכניות בחייה והכל נוכח העומס הרגשי שההליך מביא.
- 33 התובעת מעולם לא הייתה עבור [REDACTED] אם משום בחינה ומובן, חרף העובדה שגרו תחת קורת
34 גג אחת.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

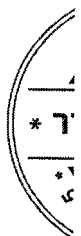
תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 [REDACTED] יש רק אמא אחת - הנתבעת. הנתבעת היא מי שאליה ניגשה כאשר הייתה זקוקה
- 2 לצורך הורי, כאשר התובעת הייתה עוד מבוגר בבית.
- 3 מערכת היחסים בין [REDACTED] לתובעת הייתה קשה ומורכבת ולא מאפיינת מערכת יחסים בין
- 4 אם לבת. [REDACTED] ביקשה לא אחת מאמה לסיים את מערכת היחסים עם התובעת, מערכת
- 5 היחסים כללה קללות, מריבות, צעקות בנוכחות [REDACTED] הבת של התובעת, [REDACTED] עזבה לא
- 6 אחת את דירת המגורים ועברה להתגורר אצל סבתה בשל האלימות שהביאה התובעת לחיי
- 7 המשפחה.
- 8 סמוך לפרידת התובעת והנתבעת הקשר עם [REDACTED] נותק לחלוטין.
- 9 ניהול ההליך הוא לא לטובתה של [REDACTED] אלא מעורבים בניהול ההליך שיקולים זרים.
- 10 לא מתקיימות העילות למתן צו הורות פסיקתי, לא היה [REDACTED] קשר "הורי" עם התובעת,
- 11 והתובעת לא פעלה לרשום אותה כבתה בשום שלב, עד שמלאו [REDACTED] 15, וגם כיום לאחר
- 12 בגרותה, מתעקשת התובעת על המשך קיום ההליך. מדובר באיחור לא סביר בהגשת
- 13 התביעה, ורק מטעם זה יש לדחות התביעה.
- 14 התנהלות התובעת לאחר פרידת הצדדים מעידה כי היא מעולם לא הייתה בסטאטוס של
- 15 הורה, שהרי לא שמרה על קשר עם [REDACTED] עד היום (כ-4 שנים נכון למועד כתיבה הסיכומים),
- 16 לא גילתה בה עניין ולא ניסתה ליצור עמה קשר.
- 17 התובעת מתעלמת מכך שלהורה המבקש צו הורות פסיקתי יש גם חובות, התובעת
- 18 מתעלמת מהחובות ועוסקת בשאלת ההצהרה לבד ולא נותנת את הדעת לליבו של הצו
- 19 ומהותו.
- 20 [REDACTED] קראה לנתבעת "אמא" ולנתבעת קראה "[REDACTED]".
- 21 הצו נועד להבטיח את קיומה של התאמה בין מציאות חייו של הילד לבין הסטאטוס
- 22 המשפטי של בני הזוג המגדלים אותו, והמטרה היא לכוון את קשרי ההורות בשלב מוקדם
- 23 ככל האפשר של חיי הילד, הגשת ההליך בשלב בו הוגש – חוטא למטרות ההליך.

טענות היועץ המשפטי לממשלה

- 24
- 25 ההליך הוגש בחודש יולי 2020 עת מלאו [REDACTED] כבר 16 שנים ובין הצדדים התנהל הליך
- 26 רכושי בעניין דירת המגורים.
- 27 נותר חוסר בהירות באשר למידת השותפות הזוגית, כך לצד מגורים משותפים בפרק זמן
- 28 ארוך, חסרה תמונה עובדתית של מאפיינים נוספים של שותפות בזוגיות (כגון ניהול חשבון
- 29 בנק משותף, אישור ידועות בציבור מהמוסד לביטוח לאומי, בעלות משותפת בנכס מגורים,
- 30 צוואות הדדיות, רישום מוטבים בקרן הפנסיה, שם משפחה משותף ועוד). השאלה היא
- 31 מדוע חסרים מאפיינים אלה, האם מטעמי מיסוי ורצון לקבל הטבות או מטעמים אחרים
- 32 של רצון להעמיד את הקשר על בסיס שאינו קשר זוגי מלא. לא ברור איזה שימוש נעשה
- 33 בתעודת הזוגיות אם בכלל.
- 34 התובעת לא ביקשה לכוון את צו ההורות הפסיקתי במשך שנים רבות [REDACTED], אשר בינתיים
- 35 בגרה, מתנגדת. חזקה על אדם בגיר בשל ובעל דעה משלו כי יודע הוא לקבוע מה טובתו.





בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

דיון והכרעה

ההלכה הקיימת בעניין צו הורות פסיקתי

79. אין בחקיקה בישראל קריטריונים המבהירים מהן הנסיבות בהן יוכר אדם כהורה לילד. הפרק השני לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 (להלן: "חוק האפוטרופסות") מסדיר אומנם את הזכויות והחובות ההוריות וקובע כי "ההורים הם האפוטרופסים הטבעיים של ילדיהם הקטינים", אך אין בו כל הגדרה של הביטוי "הורה". יחד עם זאת, בדין הישראלי הוכרו ארבעה סוגי הורות שונים שהמשפט מכיר בהם: הורות מכוח זיקה גנטית; הורות מכוח זיקה פיזיולוגית; הורות מכוח אימוץ; והורות מכוח "זיקה לזיקה" (ראו: בע"מ 1118/14 פלונית נ' משרד הרווחה והשירותים החברתיים (1.4.2015)).
80. בהקשר הצורך שהתעורר לכינון צו ההורות הפסיקתי, נקבע בדנ"א 1297/20 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (25.7.2022) (להלן: "עניין פלוני") כדלקמן:
- "... השילוב בין טכנולוגיות ההולדה החדשות וההתפתחויות החברתיות אשר הובילו ליצירת תאים משפחתיים חדשים, יצרו מצבים שבהם ההכרה המשפטית בהורה הלא-ביולוגי לא הוסדרה בחוק. עיקר הקשיים התעוררו באשר לבנות זוג מאותו מין שנעזרו בתרומת זרע ובני זוג מאותו מין שביצעו הליכי פונדקאות בחו"ל. בהיעדר מענה חקיקתי מתאים להכרה בהורותו של ההורה הלא-ביולוגי, נדרש בעבר אותו הורה לנקוט בהליכי אימוץ. ואולם, הליך האימוץ הוא הליך מורכב וממושך שלא נועד, על פי מהותו, למצבים שבהם בני זוג תכננו יחד להביא ילד לעולם (רות זפרן "אימהות יש גם שתיים – הגדרת אימהות לילד שנולד לבנות זוג מאותו המין" דין ודברים ג 368, 351 (2007)). על רקע זה, התפתח בהדרגה בפסיקה מוסד צו ההורות הפסיקתי, הרלוונטי לענייננו."
81. צו ההורות הפסיקתי הראשון ניתן בתמ"ש 6032/02 ת.צ. נ' היועץ המשפטי לממשלה (4.3.2012), באותו עניין ביקשו בנות זוג – שאחת מהן הייתה האם הגנטית אשר תרמה את הביצית, והשנייה האם הפיזיולוגית אשר נשאה את ההיריון – להכיר בהן כאימהותיו של היילוד. בית המשפט לענייני משפחה קבע כי בנסיבות אלה הפנייה להליך אימוץ נוגדת את השכל הישר ונקבע כי בהשראת חוק הפונדקאות יש לאפשר לאם הגנטית לנקוט בהליך של מתן צו הורות לצורך הכרה בהורותה, בכפוף להגשת תסקיר מאת עובד סוציאלי – כפי שנדרש באותה עת גם מהורים מיועדים לפי חוק הפונדקאות.
82. במהלך השנים חלו התפתחויות רבות במוסד ההורות הפסיקתי, כך שנתיים לאחר ההליך הראשון, נקבע כי גם בהליך פונדקאות של זוג גברים בחו"ל, כאשר לאחד הגברים אין קשר גנטי לילד, ניתן לקבוע צו הורות פסיקתי וזאת במקום צו אימוץ מכוח חוק אימוץ ילדים, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק האימוץ") ובכפוף לתנאים שונים, ביניהם, קבלת תסקיר מעובד סוציאלי (ראו: בג"ץ 566/11 ובג"ץ 6569/11 ממוט נ' משרד הפנים (28.1.2014)). בהמשך, הורחב השימוש בצווי הורות פסיקתיים, גם ביחס לבת הזוג של מי שהביאה ילד



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- לעולם מתרומת זרע אנונימית, כבמקרה שלפנינו. במסגרת אותו ההליך הסכים היועץ המשפטי למתן צו ההורות לבת הזוג, בין היתר, בתנאי שצו ההורות יהא צו קונסטיטוטיבי. (ראו: תמ"ש (משפחה ר"ג) 57740-12-13 **פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה** (1.3.2015). בחלוף הזמן ניתנו גם צווי הורות פסיקתיים מבלי שנתבקש תסקיר עובד סוציאלי (ראו: תמ"ש (משפחה ת"א) 21182-04-13 **א.ל. נ' היועץ המשפטי לממשלה** (11.3.2014). כיום, נוכח חוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד) התשע"ח-2018, קבלת תסקיר איננה מהווה עוד תנאי למתן צו הורות מכוח חוק זה.
83. התפתחויות נוספות, אשר רלוונטיות למקרה שלפנינו הן מתן צווי הורות פסיקתיים גם לאחר פקיעת הקשר הזוגי בין בני זוג (ראו: בע"מ 4741/21, בע"מ 5010/21 **פלונית נ' פלונית**, 21.7.2022, להלן: "**בע"מ 4741/21**"), וכן נקבע כי חרף כך שצו הורות פסיקתי הוא צו קונסטיטוטיבי, היינו צו המכונן את קשרי ההורות, אין בכך כדי למנוע, במקרים מסוימים, לקבוע את התחולה לצו ההורות הפסיקתית רטרואקטיבית ממועד הלידה. בנוסף נקבע, כי על בתי המשפט לנהוג במתינות בכל הקשור להורות שאיננה גנטית (ראו עמ"ש 60269-01-17 **היועץ המשפטי לממשלה נ' סול** (26.6.2017) (להלן: "**עניין סול**"), וכך נקבע בעניין סול:
- "אנו סבורים כי מידת המתינות והזהירות היא המידה אותה עלינו לנקוט אף בכל הקשור לקביעת מועד תחילת חלותו של צו ההורות הפסיקתי לבת זוג שאינה ההורה הגנטי. הורות שאינה גנטית היא אנומם הורות לכל דבר וענין שווה להורות גנטית מעת שהוכרזה ההורות ואולם ברי כי יש לנהוג בה מנהג זהירות ולבחון בחון היטב את טיבה וכשרותה קודם קביעתה, שאם לא כן, אפשר האפשרות לרכישת הורות שאינה גנטית תנוצל באופן שאינו ראוי מן הפן המוסרי והחבתי כאחד. מידת זהירות זו, אותה עלינו לאחוז בכל הקשור לקביעת ההורות, יש בה כדי להצדיק את הקביעה כי ככלל תהא תחולתו של צו ההורות אך ורק מרגע הינתנו, ואולם בשיקול דעתו של בית המשפט יהא להקדים את מועד הצו למועד הלידה..."
84. עיון בפסיקה מעלה כי אין כיום קריטריונים ברורים לשאלה מתי ניתן לפסוק צו הורות פסיקתי, במקרה בו האם הביולוגית מתנגדת למתן הצו, אולם ניתן לבחון קריטריונים שנקבעו בפסיקה לצורך הקדמת מועד חלותו של צו ההורות הפסיקתי למועד הלידה ולחסיק ממנו לעניין המבחנים הנדרשים. ראו בהקשר זה את עניין סול בו נפסק:
- "בית המשפט יבחן לצורך הקדמת מועד חלותו של הצו למועד הלידה, בין השאר, את העובדות הבאות –
- מועד הגשת הבקשה להורות ופרק הזמן שחלף ממועד הלידה ועד להגשתה (ראו לעניין זה הרציונל הנזכר בתמ"ש בתמש (נצרת) 13637-06-15 **הנ"ל**), אופן הורותו של הקטין (תרומת זרע מגורם אנונימי או בקיום יחסי אישות), אופן קבלת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 ההחלטה באשר להורותו של הקטין (האם כהחלטה משותפת של שני ההורים
- 2 המיועדים או בהחלטת אחד מהם אשר חברו הצטרף לרצונו זה במהלך ההליך),
- 3 ועיקר העיקרים – בחינת טובתו של הקטין בנסיבות הגשת הבקשה.
- 4 אכן הדעת נותנת כי, על דרך הכלל, כאשר ימצא כי עסקינן בבנות זוג אשר זוגיותן
- 5 מוכחת ומבוססת וההחלטה לעניין הורותו של הקטין, לרבות עצם הורותם של שני
- 6 בני הזוג לגביו, התקבלה במשותף, וכי הבקשה הוגשה בפרק זמן סביר בהתייחס
- 7 לנסיבותיו העניין לאחר הלידה – יעתר בית המשפט לבקשת ההורים למתן פסק
- 8 דין רטרואקטיבי מעת הלידה.
- 9 ואם כן, באימוץ המתווה המוצע על ידו יש מחד להבטיח בדיקה זהירה של ההורות
- 10 הנובעת, ומאידך, מעת שזו נמצאה ראויה, לאפשר את החלטה ממועד הלידה, וכך
- 11 ימצאו כולם נהנים ולא חסרים – בני הזוג והקטין בשל כך שההורות אושרה מרגע
- 12 לידתו של הקטין והציבור מתוך כך שסוגיית ההורות, חלותה ותחילתה, נבחנה
- 13 ונבדקה ולא נקבעה כלאחר יד.
- 14 מילים אחרות – הקביעה כי צו ההורות הפסיקתי לעניין בת זוג שאינה ההורה
- 15 הגנטי חלותו ככלל ממועד הצו, אלא אם כן נשקלו השיקולים המצדיקים הקדמת
- 16 חלותו למן מועד הלידה, יש בה להבטיח כי סוגיית ההורות תבחן כדברי ולא כלאחר
- 17 יד כיאה וכנדרש לבדיקת הורות שאינה גנטית, ומאידך, מעת שימצא כי אכן עסקינן
- 18 בזוגיות אמיתית ובהסכמה ברורה להורות משותפת אשר קדמה להורות של הקטין
- 19 תהא ההורות למן מועד הלידה כהורותם של שני בני זוג גנטיים."
- 20 בבע"מ 4741/21 דלעיל נקבע מצד אחד כי פרידת בני הזוג אינה עילה לביטול צו ההורות
- 21 הפסיקתי ומן הצד האחר כי אין בה כדי להקנות להורה הביולוגי זכות להתנגד למתן צו
- 22 כזה:
- 23 "הגם שהורות בן הזוג נוצרת, בדרך כלל, במועד מתן צו ההורות הפסיקתי המכונן,
- 24 שערי התחולה הרטרואקטיבית של הצו לא ננעלו (ראו, למשל, עניין פלוני, פסקה
- 25 12 לחוות דעתי, ועניין איילון, פסקאות 10-13 לחוות דעתי, וחוות דעת השופט מ'
- 26 מזוז). הדבר מעיד כי על בית המשפט לבחון את התמונה המלאה, ולא לצמצם את
- 27 מבטו למצב הדברים בעת הגשת הבקשה. התמונה המלאה עשויה לכלול הן את
- 28 כוונת ההורות המשותפת עובר להוריה, והן את מימושה לאחר הלידה, ולחלופין את
- 29 אי מימושה, ואת מכלול הנסיבות שהתרחשו ממועד הלידה."
- 30
- 31 ראוי להידרש לנסיבות בגינן נדחה ערעור האב הביולוגי בבע"מ 4741/21, ומהן ללמוד על
- 32 המבחנים שיש להחיל על בקשה המוגשת לאחר פרידת בני הזוג:
- 33
- 34 "... אשר למקרנו, לנוכח התשתית העובדתית שביסוד הבקשה השניה, הרי שלא
- 35 נפל פגם בהחלטה להעניק למשיב 1 צו הורות פסיקתי. על קצה המזלג, נזכיר כי



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תנ"ש 35222-07-20 נ' א' ואח' (צו הורות פסיקתי)

תנ"ש 35569-07-20 נ' א' (רכושית)

- 1 המבקש ומשיב 1 ניהלו "חיי זוגיות ושיתוף" במשך כעשור, ואף אימצו שם משפחה
- 2 משותף. בשנת 2011, הם ערכו הסכם עם חברה המעניקה שירותי פונדקאות בין-
- 3 לאומית, בכוונה משותפת להביא לעולם ילדים משותפים; קידמו יחדיו את
- 4 התהליך; וחתמו במהלך ההיריון על "הסכם ממון וחיים משותפים", המבטא
- 5 "החלטה משותפת לגדל את הקטינה שעתידה להיוולד בהליך הפונדקאות במשותף
- 6 כשני הורים לכל דבר ועניין". בארבע שנות חייה הראשונות של הקטינה, הצדדים
- 7 טיפלו בה במשותף, והמשיב, שנטל חלק דומיננטי בטיפול, "היווה דמות הורית
- 8 קבועה ומשמעותית בחייה" – ואף הוצג ככזה כלפי סביבתה (ראו לעיל, פסקה 5).
- 9 הנה כי כן, כוונת הצדדים הייתה ברורה. הם הוציאו אותה לפועל, ומימשו את רצונם
- 10 לגדל במשותף את הקטינה במשך ארבע שנים. בנסיבות אלה, לא נפלה שגגה
- 11 בעמדת הערכאות הקודמות שאין בעצם חזרתו של ההורה הביולוגי, לאחר הלידה,
- 12 מהסכמתו להורות משותפת כדי לסגור את שערי ההורות בפני בן זוגו. על כן, דין
- 13 הבקשה השנייה שנדונה כערעור השני להידחות, ללא צורך בהכרעה לגבי תוכן
- 14 המתווה שאימץ הצוות המקצועי באשר ל"מצבי אי הסכמה בין בני/בנות הזוג", כפי
- 15 שהוצג בתשובת היועץ המשפטי לממשלה. זאת, בוודאי על רקע הקביעה
- 16 העובדתית של בית המשפט לענייני משפחה כי טובת הקטינה "מחייבת הכרה
- 17 [במשיב] כאביו", משום שפעולה כזו תקנה לה "ודאות וביטחון [...] תכניס סדר
- 18 לחייה ותמשיך את סיפור חייה באופן רציף, מלא ושלם" (פסקה 143, ראו גם פסקה
- 19 158).
- 20 86. אבחן להלן האם במקרה שלפנינו יש להעניק לתובעת צו הורות פסיקתי על הבת.
- 21 מן הכלל אל הפרט
- 22 87. לאחר עיון בכל החומר שעמד לפני התרשמתי כי לצדדים לא הייתה כל כוונה כי תהא
- 23 הבת של שתיהן ולא בכדי התובעת לא פנתה לבית המשפט, עם לידת הקטינה, או בכל שלב
- 24 בסמוך לאחריה, כפי שמקובל, על מנת שהקטינה תירשם כביתה.
- 25 88. התרשמתי כי יש משמעות רבה מאוד למועד בו הגישה התובעת תביעה זו, כ-16 שנים לאחר
- 26 לידתה של , לאחר פרידת הצדדים, וכאשר הצדדים מצויים בסכסוך רכוש (התביעה
- 27 בעניין דירת המגורים הוגשה באותו היום בו הוגשה התביעה דנן). לא ניתן לשלול כי תביעה
- 28 זו הוגשה שלא בתום לב, אלא על מנת לזכות ביתרונות בהליך הרכושי התרשמתי כי לו
- 29 הליך תרומת הזרע, ממנו נולדה , היה נעשה בשיתוף, הרי שהתובעת הייתה מבקשת
- 30 להבטיח את זכויותיה כאמה של , וממהרת להגיש הליך מתאים בסמוך לאחר לידתה.
- 31 89. לא התרשמתי כי ולא הוכח כי מאז פרידת הצדדים, התובעת ניסתה או רצתה לתפקד
- 32 כאמה של , כך התובעת לא ביקשה לקחת על עצמה גם את החובות הקיימות על הורה,
- 33 לא שילמה עבורה מזונות, ולא בכדי ציינה באת כוחה של , אשר שימשה כאפוטרופסה
- 34 לדין: "ניכר כי התובעת שכחה מחובות אלה ועוסקת רק בשאלת ההצהרה וההכרה מבלי



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 לתת את הדעת לליבו של הצו, מהותו ותכליתו" (ס' 5 לסיכומיה של [REDACTED]). התרשמתי כי לו
2 התובעת הייתה רואה [REDACTED] כבתה, אזי לכל המאוחר במועד בו הוציאו הצדדים את תעודת
3 הזוגיות, היתה פועלת גם להסדיר את מעמדה כלפי [REDACTED] בצורה רשמית. אין מחלוקת כי
4 התובעת מעולם לא פנתה לצורך הוספת רישומה של [REDACTED] בספח המצורף לתעודת הזהות
5 כבתה, אפשרות המצויינת בתעודת הזוגיות. התובעת בחרה שלא לעשות כן ולא בכדי.
6 בנוסף, אין מחלוקת כי במסמכים רשמיים שהובאו לעיוני מופיעה התובעת כגרושה + 1,
7 וכך נהנתה התובעת מההטבות לפי מעמד זה (ראו נספחים י"ב – י"ג לתע"ר הנתבעת).
8 התרשמתי כי התובעת לא יכולה מחד לטעון כי בפני הרשויות שהיא גרושה ולה ילדה אחת,
9 ומאידך לבקש הכרה ב[REDACTED] כבתה כאשר הדבר מתאים לצרכיה.
10 בהקשר זה יובהר כי שם משפחתה של [REDACTED] הוא שם משפחתה של התובעת בלבד (ושמה
11 האמצעי של [REDACTED] הוא על שם סבתה של התובעת). התרשמתי כי לו [REDACTED] הייתה גם בתה של
12 התובעת, היה חשוב לאחרונה כי גם שם משפחתה יעיד על קרבה ביניהן. בנוסף, מעבודת
13 השורשים שהגישה [REDACTED] עולה כי את השם [REDACTED] בחרה לה התובעת בעצמה ללא שיתוף
14 עם התובעת (עמ' 4 לעבודת השורשים בה מופיע שמה של [REDACTED] וההסבר לכך שניתן כנספח
15 ד', לתע"ר התובעת).
16 חיזוק לאמור לעיל, אני מוצאת מכך כי לאורך ההליך התובעת לא מצאה את הדרך לחזור
17 לקשר עם [REDACTED] אשר תוך כדי ניהול ההליך הפכה לבגירה. התביעה לחידוש הקשר הוגשה
18 רק ביום [REDACTED] ונמחקה ביום [REDACTED] כך, אם התובעת סברה כי היא כאם [REDACTED] במשך
19 כל השנים, היה מצופה ממנה קודם לתפקד כאמה של [REDACTED], לזכויות ולחובות, לגלות
20 אכפתיות למצבה הנפשי נוכח ניהול ההליך ולקיים עמה פגישות, להן לא התנגדה התובעת
21 שיתקיימו. התרשמתי כי הוכחת קשר חם של דאגה הורית ואכפתיות הורית, דהיינו
22 המהות של ההורות, הינה בסיס להגשת תביעה מעין זו, במיוחד עת התביעה הוגשה שנים
23 לאחר הולדת [REDACTED] ויש מחלוקת על טיב הקשר בין התובעת ל[REDACTED].
24 התובעת לא ידעה לתאר את האופן בו [REDACTED] נולדה, כך, טענה תחילה בכתב תביעתה ובתע"ר
25 מטעמה (סעיף 35) כי [REDACTED] נולדה לאחר שהנתבעת עברה חליכי "פוריות" ואילו בסיכומיה,
26 לא חזרה על טענתה זו, לאחר שהנתבעת בכתב ההגנה הבהירה כי מעולם לא עברה טיפולי
27 פוריות. התרשמתי כי לו התובעת הייתה אכן שותפה פעילה בקבלת ההחלטה להביא תינוק
28 לעולם ובהליך, חזקה שהייתה יודעת פרט מידע זה ולכל הפחות לא טוענת פרט שגוי.
29 בנוסף, הנתבעת מתארת בתע"ר כי בסמוך למועד לידתה של [REDACTED] בחרה התובעת לעשות
30 ניתוח הגדלת חזה (סעיף 95 לתע"ר הנתבעת) מה שמראה כי אותה עת התובעת עסקה
31 בענייניה, ולא דווקא בלידה המתקרבת. כמו כן, התובעת מתארת כי הצדדים חיפשו יחד
32 מסגרת של פעוטון [REDACTED] מה שאינו מתיישב עם העובדה כי בבעלות התובעת היה פעוטון
33 " [REDACTED] " [REDACTED] התחנכה בו.
34 הנתבעת טענה כי התובעת רשמה רק את בתה [REDACTED] כמוטבת בכל פוליסות הביטוח, התובעת
35 לא הכחישה הטענה (ראו אסמכתא לפיה ביום 29.12.14 התובעת הצטרפה לקופת גמל ילין



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקת)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א [REDACTED] (רכושית)

- 1 לפידות ורשמה רק את בתה [REDACTED] כמוטבת בפוליסה בשיעור 100%, נספח י"ד 1 לתע"ר
2 הנתבעת וכן אסמכתא לפיה רק [REDACTED] נרשמה כמוטבת בביטוח החיים של המשכנתא, נ/1.
3 התרשמתי כי גם מכך ניתן ללמוד כי התובעת ראתה רק [REDACTED] כבתה שלה.
4 בנוסף, במקרה שלפנינו, כאמור, לא מדובר על בקשה למתן צו הורות פסיקת לקטין צעיר, 95.
5 אלא התביעה הוגשה כאשר [REDACTED] הייתה בת כ-16, וכיום [REDACTED] בגירה והביעה עמדתה
6 הנחרצת והמנומקת בה סירבה להכיר בתובעת כאמה. על כן, התרשמתי כי יש משמעות
7 לרצונה. ב"כ היועמ"ש הפנה בהקשר זה לע"א 7155/96 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה
8 נא(1) 160 (1997) אשר הכיר באפשרות של כינון יחסי הורות על דרך האימוץ, גם כאשר היו
9 הילדים בגירים, וכך נפסק:
- 10 "ההכרעה בשאלה שלפנינו נוגעת לשני בגירים החפצים להסדיר את מערכת
11 היחסים שביניהם, ומעוניינים להעניק לה על-פי הסכמה שביניהם מעמד משפטי
12 מוגדר של יחסי הורות על דרך של אימוץ. השאלה היא אם ועד כמה ניתן וראוי
13 להגביל את רצונם זה ולמנוע מהם את מבוקשם...
- 14 במיוחד נכון הדבר כשמדובר בשאיפתו של אדם להגשים את אישיותו, ולתת ביטוי
15 לרצונותיו בכל הנוגע למוצאו, למשפחתו, לרגשותיו כלפי אלה ולמבוקשו לתת להם
16 ביטוי גלוי. בעידן שבו "כבוד האדם" הינה זכות יסוד חוקתית מוגנת יש ליתן תוקף
17 לשאיפתו של אדם להגשים את הווייתו האישית, ומטעם זה יש לכבד את רצונו
18 להשתייך לתא המשפחתי שהוא רואה עצמו חלק ממנו...
- 19 ... "טובתו של המאומץ" כשמדובר באדם עצמאי, בגיר, בעל הכרה ודעה משלו,
20 אינה אלא רצונו, מאווייו, משאלות לבו והצורך שהוא מבטא כאשר אלה כנים
21 ונובעים ממניעים ראויים. אין לפרש "טובתו של מאומץ" בנסיבות כאלה של בגיר
22 בר-דעת ובריא בדומה לטובתו של קטין הזקוק להשגחה וטיפול, ואף לא על-פי
23 צרכיו החומריים בלבד. חזקה על אדם בגיר, בשל ובעל דעה משלו, כי יודע הוא
24 לקבוע מהי טובתו".
- 25 בנוסף, וכפי שניתן יהיה לראות בהכרעתי בתיק הרפואי שבין הצדדים, התרשמתי כי 96.
26 הצדדים לא התנהלו בשיתוף מלא, וחרף העובדה כי הצדדים ניהלו זוגיות במשך שנים
27 ארוכות וניהלו משק בית ביחד, הרי שהצדדים בחרו שלא להחיל על עצמם שיתוף מלא,
28 שמרו על הפרדה רכושית-כלכלית, כאשר לכל אחד מהצדדים היה החשבון שלו. באופן זה,
29 לא התרשמתי כי הצדדים ראו עצמם כזוג נשוי מבחינת כל ההיבטים, ועצם העובדה [REDACTED]
30 נולדה בתקופת הזוגיות של הצדדים, וכאשר התגוררו תחת קורת גג אחת, אין בה די
31 להוכיח כי התובעת תפקדה כחורה של [REDACTED] ונתפסה כך על ידה, ללא הוכחות של ממש לכך
32 שהיא הייתה שותפה להורייתה, גידלה אותה ונשאה בחובות הכרוכים בהיותה אמה.
33 לבסוף, יש לקחת בחשבון את עמדת אנשי המקצוע שמונו בתיק והתסקירים שהוגשו, אשר 97.
34 מבקשים לכבד את רצונה של [REDACTED] ולא עולה מהן כי טובתה של [REDACTED] היא כי התובעת תוכר
35 כאמה, בניגוד לרצונה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 ראיתי ראיות התובעת לטענתה כי הייתה כאם, במסגרתן צרפה העתק הזמנה לבת .98
- 2 המצווה של [REDACTED] בה נכתב: "שמחות ונרגשות להזמינכם להשתתף בחגיגת בת המצווה של
- 3 ... נשמח לראותכם [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]" (נספח ד' לתע"ר התובעת) ועבודת שורשים
- 4 שהגישה [REDACTED] בה [REDACTED] מכנה את התובעת "אמא אהבה" (נספח ד' לתע"ר התובעת). בנוסף,
- 5 צרפה התובעת העתק מכתב (לא קריא) שכתבה [REDACTED] וכן העתק תמונות של [REDACTED] והתובעת
- 6 יחד (נספחים ז' לתע"ר התובעת) אולם נוכח כך שמסמכים אלה הינם ראיות בודדות מתוך
- 7 כ-16 שנים בהן התובעת [REDACTED] התגוררו תחת קורת גג אחת, ואין בין [REDACTED] לתובעת מסמכים
- 8 רשמיים או מסמכים נוספים בהם [REDACTED] מכנה את התובעת "אמא" או שמהם עולה כי
- 9 יחסיהן היו כשל אם ובת, לא אוכל להסיק מראיות אלה מסקנה כי התובעת שימשה לה
- 10 אם. בנוסף, בגוף עבודת השורשים [REDACTED] מכנה את התובעת פעם אחר פעם "אמא" ולא אמא
- 11 (לדוגמא בעמ' 5 לעבודה) ועל כן, התרשמתי כי בשגרה ביניהן [REDACTED] אכן כינתה את התובעת
- 12 "אמא" ולא "אמא". הייתה אמא אחת. בנוסף, אין מחלוקת כי התובעת היא מי
- 13 שנשאה גם בתשלומיהן של הנתבעת [REDACTED] לקופת חולים כללית מידי חודש (נספח ה' לתע"ר
- 14 התובעת), ואולם אין בכך כדי להצביע על כך כי התובעת הייתה אמה של [REDACTED] אלא שכך
- 15 בחרו הצדדים לנהל את השותפות ביניהם, וזאת כפי שיתואר במסגרת התביעה הרכושית.
- 16 בהקשר זה יודגש כי מעבר למסמך מקופת חולים כללית (נספח ה' לתע"ר התובעת), לא .99
- 17 צרפה התובעת כל ראיה לפיה שילמה עבור הוצאותיה השוטפות של [REDACTED], רכשה לה בגדים,
- 18 הנעלה או שילמה עבור חוג בו השתתפה או תשלומים למסגרות החינוך, כאשר לא אוכל
- 19 לקבל טענתה כי לא שמרה כלל קבלות בהקשר זה, גם לא קבלות ממועד הסמוך לפרידת
- 20 הצדדים (בהקשר זה ראיתי את תע"ר הנתבעת בו תארה האחרונה כי התובעת רכשה סוס
- 21 שישמש את [REDACTED] אשר רכבה במשך שנים בחוג רכיבה על סוסים. בתע"ר תואר כי בסמוך
- 22 לפרידת הצדדים (בחודש 11/19) פעלה התובעת למכור את הסוס והחוב לגביו, על תשלומים
- 23 שוטפים, בסך 18,000 ₪, הגיע כמכתב דרישה לנתבעת. בנסיבות אלה, התרשמתי, כי לא
- 24 ניתן לזקוף גם את רכישת הסוס לצורך הוכחת טענתיה של התובעת. יצוין כי התובעת
- 25 עצמה כלל לא התייחסה לעניין הסוס בטיעוניה. ראו בהקשר זה תע"ר הנתבעת סעיפים 67
- 26 ו-70).
- 27 בסעיף 26 לתע"ר מטעם התובעת, טענה האחרונה: "... הייתה אופר בשם [REDACTED] 3
- 28 חודשים בבית בעלות של 3500 ₪ לחודש..." הנתבעת טענה בהקשר זה בתע"ר מטעמה:
- 29 "כל אלה והיעדר סיוע מצד [REDACTED], אף הובילו אותי לפנות לקבלת עזרה "חיצונית" וכך
- 30 עשיתי כשהצעתי לאחת הגננות הגן, הגב' [REDACTED], להתגורר איתנו בבית וזו אכן
- 31 נעתרה בשמחה לבקשתי והגיעה להתגורר בדירה יחד עם עוד גננת... כאשר הן עובדות
- 32 יחד ומסייעות לי עם גידולה של [REDACTED]" (סעיף 95 כט לתע"ר הנתבעת). התרשמתי כי תצהירי
- 33 הצדדים משלימים האחד את השני, עצם זה שהתובעת עצמה מציגה את הסיוע לו נזקקה
- 34 הנתבעת עם [REDACTED] כסיוע לנתבעת בלבד, מעלה כי עול גידולה של [REDACTED] היה חלקה של הנתבעת
- 35 בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' א. ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א. (רכושית)

101. בהקשר זה יודגש כי לא לתביעות מסוג זה התכוונה הפסיקה עת יצרה את מוסד "ההורות הפסיקתי", אשר נועד למצב בו טובת הקטין היא לגדול במשפחה עם שני הוריו (גם אם הם אינם הביולוגים) באופן בו הוא רואה עצמו חלק מהם בצורה אמיתית, הם מחוייבים אליו ולצרכיו, והוא אף יורש אותם בבוא העת, כפי שמתנהלת משפחה. התרשמתי כי השימוש אותו ביקשה לעשות התובעת במוסד זה, חוטא למטרתו ולא ברורה הסיבה בגינה דווקא בתום מערכת היחסים בין הצדדים, כאשר הקשר בינה לבין נותק, במקום להיאבק על הקשר עם בצורה אמיתית, בחרה התובעת, להיאבק בהכרת בית המשפט בלבד, במנותק מהתנהלותה במציאות ומהקשר הקיים עם . בית משפט לא ייתן יד להתנהלות זו, באופן המרוקן את ההליך למתן צו הורות פסיקתי מכל תוכן של ממש.
102. נוכח כל האמור לעיל, התרשמתי כי התובעת לא תפקדה כאמה של והצדדים לא התכוונו להיות שתיקה אימהות . נוכח האמור לעיל, אני דוחה התביעה.

התביעה לפירוק שיתוף

טענות התביעה

103. הצדדים הכירו בשנת 2000-2002, כשנה לאחר מכן חברו לעבודה משותפת במסגרת גן ילדים שהיה בבעלות התובעת. במהלך השנים 2002-2003 רכשה התובעת את העסק מהתובעת.
104. הצדדים הנפיקו תעודת זוגיות, הצהירו שהן ידועות בציבור, וכך ניהלו משק בית משותף במשך 18 שנה (להלן: "תצהיר הזוגיות").
105. יש לדחות את גרסתה של התובעת כי אולצה להנפיק תעודת זוגיות בשל כך שהתובעת דרשה ממנה לאחר שהצדדים התארחו יחד בתוכנית בוקר של ערוץ 2, והתובעת הרגישה מבוכה מכך שהמנחה שאלה אותן אם הן נשואות. הסיבות לדחיית הגרסה הן כי התובעת נמנעה מלזמן את לעדות, כי התובעת לא הוכיחה כי הייתה נתונה ללחץ וכפייה מצד התובעת בעת החתימה על תעודת הזוגיות, בנוסף, התובעת נמנעה מלזמן לעדות את עוה"ד אשר חתום על תצהיר הזוגיות שערכו הצדדים לצורך הנפקת תעודת הזוגיות, והתובעת לא ביקשה לבטל את תצהיר הזוגיות וטענתה כי לא קראה את התצהיר היא עדות כבושה.
106. בתעודת הזוגיות נכתב כי הצדדים קיבלו ייעוץ משפטי באשר לזכויות והחובות של ידועים בציבור.
107. התובעת אשר מרכז חייה היה בנתניה, ומשפחתה עוד מתגוררת שם, עברה בעקבות מערכת היחסים עם התובעת , לנחל איתה את גן הילדים שהיה בבעלותה. בתחילה עבדה התובעת כשכירה של התובעת בגן " " עד שקנתה את הגן מהתובעת בסך של כ- 100,000 ש. הצדדים התנהלו בניהול הגן המשותף יחד, וקיבלו החלטות יחד, תוך חלוקת תפקידים, התובעת אחראית על חינוך הילדים והתובעת אחראית על ענייני הכספים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 במהלך חייהן המשותפים החליטו הצדדים בהחלטה משותפת להרחיב את התא המשפחתי
- 2 שלהן, והחלו בהליכים להביא ילד לעולם. הנתבעת נקלטה להיריון מתרומת זרע אנונימית,
- 3 והתובעת הייתה שותפה מלאה בהליך תרומת הזרע, בהליך טיפולי ההפריה, בהיריון
- 4 ובלידתה של [REDACTED] והיא אמה של [REDACTED] לכל דבר ועניין. בתה של התובעת, רואה [REDACTED]
- 5 כאחותה לכל דבר ועניין ובתובעת כאמה, כפי שהעידה ההזמנה לבת המצווה של [REDACTED]
- 6 ועבודת השורשים שהגישה [REDACTED] משנת 2017.
- 7 הנתבעת טסה עם התובעת ליוון, אפריקה וארבע פעמים לתאילנד, כאשר בכל פעם מישחי
- 8 אחרת שילמה על החופשה.
- 9 הצדדים היו מיופות כוח האחת בחשבונות הבנק של השניה.
- 10 הצדדים התגוררו במהלך חייהם המשותפים בדירות שכורות, כך גב' [REDACTED] ידעה לפרט כי
- 11 הצדדים התגוררו בין השנים 2003-2004 ברח' [REDACTED] ולאחר מכן [REDACTED] לאחר
- 12 מכן ברח' [REDACTED] (עמ' 17 ש' 8-18 לפרו'), כן העידה כי היה שיתוף פעולה בין הצדדים בקבלת
- 13 החלטות.
- 14 התובעת מימנה את עלות קופת חולים בעבור כל התא המשפחתי לרבות בעבור הנתבעת,
- 15 בנוסף מימנה את כל הוצאות המחיה של הבית, לרבות בגדים, הוצאות חינוך
- 16 וחוגים של הבנות וריהוט לבית. התובעת לא שמרה קבלות כי לא מצופה שתשמור קבלות
- 17 כאשר היא מתגוררת עם בת זוגה. הנתבעת הודתה בכך כי שני הצדדים מימנו יחד את התא
- 18 המשפחתי (עמ' 38 ש' 1-5 לפרו').
- 19 העידה כי התובעת הייתה קוראת לה "חמותי", ויש בכך ראייה ליחסים קרובים.
- 20 עד לקבלת החזקה בדירת המגורים התגוררו הצדדים אצל [REDACTED] ובדירות שכורות.
- 21 לאחר שהתובעת עזבה את הגן המשותף ופתחה עסק להדרכת הורים והציעה לנתבעת
- 22 לקחת בו חלק, ונוכח העובדה כי הנתבעת איתו שלב לא יכלה לעבוד פיזית, הציעה התובעת
- 23 כי הנתבעת תלמד לימודים אקדמאיים ושילמה סך בגובה 20,000 ₪ למכללה "יוזמות".
- 24 מכל המתואר לעיל ניתן ללמוד כי הצדדים ניהלו אורח חיים משותפים, וטענת הנתבעת כי
- 25 התובעת נקטה כלפיה באלימות נטענה על דרך הסתם, ללא שהוגשה אסמכתא לתלונה
- 26 במשטרה.
- 27 יש לקבוע שיתוף בדירת המגורים, נוכח התקופה הארוכה (18 שנים) בה התגוררו הצדדים
- 28 תחת קורת גג אחת, במהלכה נולדה [REDACTED], וחרף הפרדת חשבונות הבנק, הצדדים ניהלו
- 29 מערכת שיתוף רכושית.
- 30 יש לקבל את עדותה של התובעת לפיה הנתבעת נשאה בהוצאות המשכנתא והתובעת נשאה
- 31 ביתר ההוצאות כגון רכישות. עדות זו מתאימה עם ההיגיון, כאשר ללא התרומה הכספית
- 32 של התובעת למשק הבית לא היה הדבר מתאפשר.
- 33 הדירה נרשמה רק על שם הנתבעת, כי הצדדים קיבלו ייעוץ משפטי לפיו יש להן זכויות כל
- 34 אחת בנפרד לקחת משכנתא, והיה בכוונתן לרכוש בעתיד דירה נוספת שתירשם על שם
- 35 התובעת, וגם מבחינת מיסוי, לא לשלם מס על בית נוסף. התובעת הגיעה עם הנתבעת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' א. ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א. (רכושית)

- 1 למשרד המכירות כאשר הדירה נרכשה וגם הייתה עם הנתבעת בבנק עת ניטלה הלוואת
- 2 המשכנתא.
- 3 120. ההלכה היא שדירת מגורים מהווה נכס משפחתי מובהק וככזה נדרשות פחות ראיות
- 4 להוכחת השיתוף בזכויות. בענייני הצדדים התגוררו בדירה עד פרידתם ויש לקבוע כי
- 5 הזכויות בדירה משותפות לשתי בנות הזוג.
- 6 121. גב' העידה כי הצדדים הגיעו אליה על מנת לנסות לגשר ולחסוך את ההליך המשפטי,
- 7 ובאותה שיחה דובר על לחלק את הבית חצי חצי ואת על הרכוש (עמ' 32-35 לפרו').
- 8 122. מר העיד כי הצדדים הגיעו למשרד המכירות כזוג, והוא חשב ששתיהן קונות את
- 9 הדירה (עמ' 21 ש' 5-8 לפרו').
- 10 123. העידה כי הפצירה בנתבעת לערוך הסכם ממון עם התובעת, אך הנתבעת סירבה
- 11 (עמ' 35 ש' 30-32), כלומר הנתבעת הייתה מודעת לאפשרות של לערוך הסכם ממון.
- 12 124. הצדדים הגיעו יחד להחלטה משותפת לרכוש את דירת הפנטהאוז מתוך מחשבה שייכנסו
- 13 לדירה כאשר בנותיהן תגענה לגיל ההתבגרות ויהיה להן מרחב לגדול בו, וכאשר הבנות
- 14 יעזבו, יוכלו להפוך את הדירה לשתי חידות דיור ולהשכיר אחת מהן, והדבר מעיד על כי
- 15 ראו את הדירה משותפת לשתייהן לטווח הרחוק ולהמשך הזוגיות והשיתוף ביניהם.
- 16 125. בדירת המגורים היתה לתובעת קליניקה, בה נהגה לקבל מטופלים במסגרת עבודתה.
- 17 126. טענת ההגנה לפיה העבירה לה סך בגובה 140,000 ₪ לצורך רכישת דירת המגורים
- 18 לא הוכחה.
- 19 127. הנתבעת לא ידעה להסביר מדוע נטלה משכנתא גבוהה יותר מגובה ההון העצמי שהיה
- 20 ברשותה, וטענתה כי הדירה מומנה ממקורותיה בלבד לא הוכחה, ולא הוכח כי היו לנתבעת
- 21 מקורות הכנסה פרטיים שאינם משותפים גם הטענה לחיסכון של הנתבעת בגובה 200,000
- 22 ₪ לא הוכחה, ולא הוצג תדפיס חשבון בנק ממנו ניתן להיווכח כי מימנה בכוחות עצמה את
- 23 כלל הוצאות משק הבית ללא סיוע של התובעת. בנוסף, לא צורפה אסמכתא לכך כי הוריה
- 24 של הנתבעת מימנו חלק מרכישת הדירה, ואולם גם אם הוריה מימנו חלק מהתשלום, לא
- 25 הוסבר מדוע זה לא ייחשב כמתנה לצדדים מכוח חוקת המתנה. הנתבעת ואמה השיבו
- 26 תשובות סותרות לשאלה בעניין היכן הוסתר הכסף ש"נחסך".
- 27 128. במכתב ב"כ הנתבעת מיום נכתב כי יש מקום למנות שמאי על מנת לקבל תמונת
- 28 מצב כלכלית, על כן, גם לגישת הנתבעת קיימות לתובעת מחצית מהזכויות בדירה.
- 29 129. דירת המגורים הוצגה בפני חברים ומשפחה כדירה המשותפת לבנות הזוג.
- 30 **טענות ההגנה**
- 31 130. התובעת מבקשת סעד של פירוק שיתוף על סמך טענות בלבד מבלי שהוכחה ולו בראשית
- 32 טענה את טענותיה הכוזבות. ראיה לכך היא כי התובעת לא הגישה תביעה לאיזון משאבים
- 33 אלא נקטה רק בהליך של פירוק שיתוף במקרקעין של הנתבעת מבלי שביקשה לערוך איזון
- 34 בכלל המשאבים כפי שהיה מתבקש לכל הפחות, במצב הדברים בהתאם לטענותיה של
- 35 התובעת. התנהלותה הנ"ל של התובעת מעידה על חוסר תום לב והתנהלות באופן נכלולי,

שלום
אמני
4614



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 באופן בו התובעת מבקשת לאחוז בחבל בשני קצותיו ובבחינת מה ששלי - שלי ומה ששלך
- 2 - גם שלי.
- 3 131. הצדדים התנהלו בהפרדה רכושית, הדירה בבעלות התובעת בלבד, נרכשה על ידי בלבד,
- 4 נרשמה על שמה בלבד ומקורות המימון לדירה היו של התובעת בלבד. לתובעת מעולם לא
- 5 הייתה זיקה לדירה, והזכות שניתנה לתובעת על ידי התובעת להתגורר בדירה יחד עם בתה
- 6 ניתנה כל עוד הסכימה לכך התובעת.
- 7 132. הצדדים מעולם לא איחדו חשבונות בנק ולא היה ברשותם חשבון משותף וכל אחת עשתה
- 8 בחשבונה או עם כספיה כרצונה. הן לא היו מיופות כוח האחת של השניה בחשבון ולא עלה
- 9 בידי התובעת להוכיח טענתה הכוזבת בדבר ייפוי כח האחת בחשבון השניה.
- 10 133. התובעת לא הוכיחה כי שילמה כספים עבור רכישת הדירה או עבור הדירה ולא צירפה
- 11 אפילו לא אסמכתה אחת לתמיכה בטענותיה. בנוסף, גם לו הייתה מצרפת אסמכתה
- 12 לרכישת ריהוט, הרי אין בכך כדי להעיד על זכויות בעלות בדירה באופן שונה מאלו שנרשמו
- 13 בלשכת רישום המקרקעין על שמה של התובעת ובאופן מלא ובלעדי. התובעת טענה במהלך
- 14 הדיון כי צרפה קבלות על ריהוט שרכשה לדירה, אולם מעולם לא צרפה קבלות אלה, וזאת
- 15 כי התובעת היא מי שרכשה רכישות אלה עבור הבית.
- 16 134. התובעת כלל לא ידעה לפרט, טרם הוגש כתב ההגנה, מידע מהותי הקשור בתביעה בנוגע
- 17 לכספים ששולמו עבור הדירה או מה יתרת המשכנתא שנתרה לתשלום, וזאת חרף טענתה
- 18 כי הייתה מיופת כוח בחשבון.
- 19 135. התובעת הגישה תביעתה ללא שטענה למקורות משותפים לרכישת הדירה, הטענה עלתה
- 20 לראשונה בתצהירה של התובעת, ואולם בסיכומיה ונוכח העובדה כי טענותיה הנ"ל
- 21 מופרכות, לא נותר זכר לטענות אלה.
- 22 136. התובעת לא הוכיחה כוונת שיתוף בנכס או טענת שיתוף בכלל, לא הוכיחה טענותיה בהקשר
- 23 ה"פול המשותף" ובאופן כללי לא הצליחה להרים את הנטל המוגבה המוטל על מי שטוען
- 24 כך. טענות אלה, כאמור, לא הוכחו ולא בראשית ראיה.
- 25 137. יש לדחות את טענת התובעת כי התובעת לא הייתה מקבלת משכנתא ולא יכולה לעמוד
- 26 בהחזריה לולא הכספים הרבים שהכניסה התובעת מידי חודש, וזאת כי התובעת היא מי
- 27 שרכשה את הגן והתובעת הייתה עובדת שכירה שלה, כאשר נתוני התובעת הועמדו לבחינה
- 28 לצורך קבלת משכנתא ולא נתוני התובעת.
- 29 138. התובעת הגישה הליך להורות פסיקתי על [REDACTED] רק כדי לקבל זכויות בהליך הרכושי כאשר
- 30 במשך השנים לא ראתה [REDACTED] כבתה, אלא רק כעבור 16 שנה של מחדל בנושא, נקטה בהליך
- 31 משפטי זה.
- 32 139. התובעת לא הוכיחה כי יש אמת בטענותיה באשר לנסיבות להנפקת "תעודת הזוגיות",
- 33 כאשר הצדדים עצמם מעולם לא התנהלו באופן בו נתנו לתעודה תוקף המעגן את מעמדם
- 34 לצורך קבלת זכויות של "ידיועים בציבור".



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א [REDACTED] (רכושית)

140. בנוסף, בעוד שרישום זוגיות לאחר הנפקת תעודת זוגיות אפשרי במל"ל, הרי שהצדדים מעולם לא פעלו לרישומם ועד היום התובעת מוכרת בסטאטוס של גרושה + 1 והנתבעת מוכרת בסטאטוס של רווקה + 1. בנוסף, הצדדים מעולם לא שינו שם משפחתן או הוסיפו אליו את שם בת הזוג. כמו כן, לאחר קבלת תעודת זוגיות אפשר לרשום את הילדים ע"ש ההורה שאיננו ההורה הביולוגי והצדדים מעולם לא עשו זאת ולא בכדי.
141. הצדדים מעולם לא השתמשו בתעודת הזוגיות כדי לקבל הכרה במוסדות ציבור ורשויות מקומיות, דהיינו הן עצמן לא פעלו לשם קבלת הכרה כלשהי ולא בכדי.
142. גרסתה של התובעת הינה סתורה, תמוהה, נטענה בעלמא, ללא שמץ של ראיה לתמיכה, כאשר גרסתה היא בניגוד לשכל הישר.
143. הצטברות הראיות שהניחה ופירטה הנתבעת בפני בית המשפט מעידה על כוונה של הפרדה רכושית בין הצדדים, ובנסיבות אלה לא היה צורך להידרש לטיב יחסיהם של הצדדים. בנוסף, תעודת הזוגיות הופקה כשנתיים לאחר שהנתבעת רכשה את הדירה.
144. הנתבעת רכשה את הדירה בשנת 2012 באופן בלעדי, ללא כל תמיכה או סיוע כלכלי מצד התובעת וללא כל כוונה שיתוף במקרקעין עמה. הנתבעת פרטה את כלל המידע הרלוונטי הקשור בקניית הדירה, כמה עלתה הדירה, כמה שילמה, אופן התשלומים וכו', וכל אלה בוצעו על ידי הנתבעת בלבד ללא ידיעתה של התובעת.
145. החזרי הלוואת המשכנתא שולמו מחשבונה הפרטי של הנתבעת, כאשר לצורך רכישת הדירה השתמשה הנתבעת בהון עצמי בגובה 200,000 ₪ אשר חסכה הנתבעת במשך שנים ושמרה אותם בבית אמה והתובעת ידעה על כך וכן בסך נוסף בגובה 140,000 ₪ שקיבלה הנתבעת מהוריה.
146. לצורך רכישת הדירה ולקחת המשכנתא, ידעה הנתבעת כי היא עתידה לקבל כספי ירושת דודה שנפטר בשנת 2007 בסך כ-104,000 ₪ עליהם הסתמכה עת רכשה את הדירה וכספים אלה הועברו לנתבעת בשנת 2014.
147. המדובר בדירה שנרכשה בחלקה הארי בהלוואת משכנתא, אותה נטלה הנתבעת לבדה והנתבעת היא מי שנשאא ונושאת לבדה בהחזר תשלומי המשכנתא מחשבון הבנק שלה בלבד ולא בכדי הדירה לא נרשמה על שמה של התובעת והיא לא השיבה יחד עם הנתבעת את החזר ההלוואה.
148. הצדדים הכירו בשנת 2001 לערך, כאשר תחילה הקשר היה בלתי מחייב וחברי בחלוף שנה, במהלכה גילתה הנתבעת את הקשיים בחיי התובעת, בעיקר הכלכליים, עברה בשכנוע התובעת להתגורר [REDACTED], בתחילה עבדה כשכירה בגן הילדים של התובעת, אולם בהמשך נוכח חובות שהעסק צבר וקשיים כלכליים, רכשה הנתבעת את העסק על חובותיו בסך של 100,000 ₪. בשנת 2004 הועבר חשבון העסק על שמה של הנתבעת.
149. בין הצדדים שררה מערכת יחסים מורכבת, הנעה במישור החברי - עסקי - אישי לפרקים, ושינתה פניה במהלך השנים באופן שהשפיע על יחסי הצדדים. במהלך הזמן חלחלה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 בנתבעת ההבנה כי התובעת היא אישה כוחנית, נצלנית, שתלטנית ואלימה. התביעה היא
- 2 השבת רעה תחת טובה.
- 3 150. יחסי הצדדים היו מורכבים ולא בכדי אופיינו בהפרדה, ללא כוונת שיתוף ביניהם לרבות בפן
- 4 הכלכלי, כאשר התובעת מעולם לא נהגה כמו אם עם [REDACTED] ועשתה זאת רק כאשר הדבר
- 5 שירת את צרכיה ומטרותיה מתוקף עיסוקה כאשת חינוך וכן במסגרת עיסוקה בהעברת
- 6 סדנאות להורים, במסגרתם העבירה התובעת מצג שווא בקשר ליחסה [REDACTED]. ניתן
- 7 להתרשם מכך גם מדברים שאמרה [REDACTED] לאפוסטרופסה לדין ביום [REDACTED].
- 8 151. מיסוד הקשר היה רק לדרישת התובעת, אשר החליטה כי ייטב לצדדים להציג עצמן
- 9 מבחינה עסקית וכלפי חוץ כזוג נשוי, וזאת לאחר שהשתתפו בתוכנית הבוקר של [REDACTED]
- 10 [REDACTED] תעודת הזוגיות הייתה יוזמה של התובעת, אשר קרתה "מעכשיו לעכשיו" ורק כלפי
- 11 חוץ והצדדים מעולם לא פנו להכרה במעמדם כאורה כ"ידועים בציבור" על אף שהתעודה
- 12 מאפשרת זאת מול גופים שונים. תעודת הזוגיות נעשתה ביום בו הצטלמו לתוכנית, וניתן
- 13 להתרשם מכך גם מכך שהבגדים שהצדדים לובשים בתכנית ובתמונות לאחר החתימה על
- 14 תעודת הזוגיות זהים.
- 15 152. גם לאחר החתימה על תעודת הזוגיות המשיכו הצדדים להתנהל בהפרדה רכושית, התובעת
- 16 המשיכה לקבל מזונות והטבות כ"גרשה חד הורית". התובעת הצטרפה לקופת גמל ילון
- 17 לפידות ורשמה רק את בתה [REDACTED] כמוטבת לפוליסה בשיעור של 100%.
- 18 153. התובעת הייתה אמורה במשך השנים להעביר כספים לתוכנית חיסכון על שם [REDACTED] התובעת
- 19 לא עשתה כן, והדבר התגלה לנתבעת ועל כן הנתבעת העבירה כספים אלה על חשבון חלקה
- 20 בהוצאות הבית וניתן לראות זאת במסמכי פתיחת החשבון מיום [REDACTED], כשלוש שנים
- 21 לאחר שהופקדה תעודת הזוגיות. התובעת הופיעה בסטאטוס "גרשה" והנתבעת
- 22 בסטאטוס "רווקה".
- 23 154. בין הצדדים הייתה הפרדה רכושית ולתובעת לא הייתה כל גישה לחשבונה של הנתבעת, גם
- 24 לא לחשבון העסקי, וניתן לראות כי התובעת העבירה לבתה [REDACTED] סך בגובה 50,000 ₪
- 25 (מהחשבון העסקי) וגם משכה סך בגובה 69,000 ₪ מפוליסת הביטוח "הראל", והתנהלותה
- 26 מראה כי לא התנהלו כלל בשיתוף.
- 27 155. התובעת הפכה את הקומה השניה לקליניקה בשל שיקול עסקי ומתוך ציפייה כי הקליניקה
- 28 תשרת את העסק ואותה לאחר שתסיים הכשרתה. הנתבעת לא הציגה אסמכתאות כי
- 29 שילמה עבור לימודי הנתבעת.
- 30 156. פרידת הצדדים נעשה לאחר אירוע אלימות. תחילה ביום [REDACTED] התובעת התפרצה לעבר
- 31 הנתבעת, השליכה אותה ממדרגות ביתה וקיללה אותה בנוכחות [REDACTED] ביום [REDACTED] שבה
- 32 הנתבעת לדירה, והתובעת שוב החלה לקלל אותה, התפרעה, שברה כלים בכיור, והכל
- 33 כאשר [REDACTED] הסתגרה החדרה. הנתבעת צרפה כנספח כ"ב לתע"ר מטעמה העתק אישור
- 34 מחלה לתאריכים אלה וכן צילום של החבלות שנגרמו לה. על רקע אירוע האלימות לעיל,



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 התובעת התעלמה לחלוטין מנוכחותה של [REDACTED] בבית, והחליטה שלא לאפשר את כניסת
- 2 התובעת לביתה וכך היה ביום [REDACTED].
- 3 יש לדחות טענת התובעת כי הדירה נרשמה רק על שם הנתבעת כי הייתה כוונה כי גם .157
- 4 התובעת תרכוש דירה ותרשום אותה על שמה וזאת "מיתרת" הכספים שתיוותר להן. העד
- 5 שהביאה התובעת להעיד, מר [REDACTED] טען כי היה לצדדים קשה להשיג הון עצמי והוא סייע
- 6 להן. כלומר לא הייתה לצדדים כל יתרת כספים, בניגוד לטענות התביעה. בנוסף, התובעת
- 7 יכלה לפעול לעגן את זכויותיה בדירה ככל והדירה הייתה גם שלה.
- 8 העובדה שהתובעת הצטרפה לנתבעת בפגישות במשרד המכירות אינה מעידה על זהות .158
- 9 הרוכש או מבצע העסקה.
- 10 יש לדחות טענת התובעת כי הנתבעת לא הייתה מקבלת משכנתא או עומדת בתשלומי .159
- 11 החזרייה ללא התובעת. הנתבעת קיבלה זכאות למשכנתא ללא קשר לתובעת אשר כלל
- 12 איננה שותפתה לחשבון וזכאות הנתבעת נבחנה בהתאם להכנסות שלה בלבד. בעת שניטלה
- 13 המשכנתא הן היה בבעלות הנתבעת ומשכורותיה גבוהות משל התובעת.
- 14 מגרסתה של התובעת בסעיף 15 לתע"ר מטעמה, עולה כי היא מודה כי המשכנתא שנטלה .160
- 15 הנתבעת הינה שלה, בעוד הן תכננו שגם היא תרכוש בית ותיטול בעצמה משכנתא, כך שלכל
- 16 אחת תהיה דירה ומשכנתא על שמה בהפרדה רכושית.
- 17 המיטלטלין לדירה נרכשו על ידי הנתבעת או ממתנות שקיבלה מבני משפחתה. התובעת לא .161
- 18 הוכיחה כי השקיעה כסף בדירה או ריהוטה.
- 19 התובעת הוציאה דברים מהקשרם, הצעת ב"כ הנתבעת למינוי שמאי נבעה אך ורק על מנת .162
- 20 להפיס דעתה של התובעת ולהימנע מהליכים, כדי להראות לתובעת כי הכספים והמוניטין
- 21 שצברה התובעת שווים יותר מיתרת התמורה בנכס.
- 22 הנתבעת לא עברה טיפולי פוריות ונקלטה להיריון מיד לאחר ההפריה ונשאה בעלויות .163
- 23 הכרוכות בהורייה באמצעות תרומת זרע ללא כל השתתפות מצד התובעת, לא מהפן הרגשי,
- 24 המעשי או הכלכלי.
- 25 עדותה של הגברת [REDACTED] הייתה לא אמינה, מגמתית ובעלת אינטרס, העדה עבדה .164
- 26 בגן ופוטרה על ידי הנתבעת. בין הצדדים אליה היה נתק עד לשנת 2019 והיא לא יכולה
- 27 לדעת על ההתנהלות הכלכלית של הצדדים.
- 28 עדותו של מר [REDACTED] מוטית ובעלת אינטרס. [REDACTED] טוען להיכרות ארוכה עם התובעת .165
- 29 עוד כשהייתה נשואה לבעלה וטוען כי הנתבעת היא שגרמה לסכסוך בינו לבין גרושתו. אין
- 30 לו כל ידיעה באשר להתנהלות הכלכלית של הצדדים, במיוחד נוכח העובדה כי הקשר
- 31 ביניהם נותק למשך שנים. ההתרשמות הסובייקטיבית של העד לא קשורה להתנהלות
- 32 הצדדים בפועל.
- 33 אין בעדות מר [REDACTED] כל הוכחה בטענות התביעה, שכן הוא הודה כי אין לו מידע אודות .166
- 34 ההתנהלות הכלכלית של הצדדים, כאשר הנתבעת לא הכחישה כי התובעת הצטרפה אליה
- 35 לפגישות במשרד הקבלן כמלווה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א [REDACTED] (רכושית)

דיון והכרעה

הקדמה – תעודת הזוגיות

- 1
- 2
- 3 167. הצדדים, ניהלו מערכת יחסים ארוכה במסגרתה התגוררו במשך תקופה ארוכה תחת קורת
- 4 גג אחת. בתום מערכת היחסים ביניהן, יש לבחון האם מערכת היחסים הייתה זוגית -
- 5 רומנטית אך עם התנהלות כלכלית נפרדת ותוך שמירה על הפרדה רכושית - כלכלית (חרף
- 6 העובדה כי התגוררו תחת קורת גג אחת) או מערכת זוגית משותפת לכל דבר ועניין,
- 7 במסגרתה ניהלו הצדדים משק בית משותף ומערכת כלכלית - רכושית משותפת, במסגרתה
- 8 רכשו הצדדים יחד את דירת המגורים שבמחלוקת, חרף הרישום.
- 9 168. הצדדים התגוררו יחד תחת קורת גג אחת משנת 2000 או 2001 ועד לשנת 2019, לקראת
- 10 סופה נפרדו והפרידו מגוריהם. ביום [REDACTED] נרשמו הצדדים כ"ידועים בציבור" והנפיקו
- 11 תעודות זוגיות, במסגרת הליך הנפקת תעודת הזוגיות הצדדים קיבלו ייעוץ משפטי באשר
- 12 לזכויות וחובות של ידועים בציבור. למען חשיבות הדברים אביא ציטוט של חלק
- 13 מההודעה על רישום הזוגיות שצורפה כנספח א' לתע"ר התובעת:
- 14 "...2. במהלך ההנפקה, בנות הזוג קיבלו ייעוץ משפטי באשר לזכויות וחובות
- 15 ידועים בציבור ולאחריו חתמו על תצהיר משפטי, לפיו הן מתגוררות תחת קורת גג
- 16 משותפת ומנהלות משק בית משותף.
- 17 3. תעודת הזוגיות, המוכרת כמקבילה לאיחודים זוגיים הנהוגים בכל העולם... עונה
- 18 גם על דרישות הרישום של האיחוד האירופי... התעודה מבוססת על תצהיר משפטי
- 19 המהווה ראיה לזוגיותם של החתומים עליה ולפיכך הם זכאים למלוא
- 20 הזכויות/זכאויות/הטבות להם זכאים בני זוג על פי כל דין.
- 21 4. לאור האמור, נודה על התייחסותכם אל בנות הזוג כי ידועות בציבור לכל דבר ועניין
- 22 ולאפשר להן מימוש כל הטבה וזכאות המתאפשרת לבני זוג נשואים".
- 23 169. בתצהיר הנלווה לתעודת הזוגיות (שצורף גם הוא כנספח א' לתע"ר התובעת) הוצהר, בין
- 24 היתר: "הננו מצהירות בזאת, כי מאז שנת 2000 אנו בנות זוג, חיות יחד תחת קורת גג אחת
- 25 ומנהלות משק בית משותף, כבנות זוג ידועות בציבור לכל דבר ועניין...". עונה מהמחלקה
- 26 המשפטית של "משפחה חדשה" אימת חתימות הצדדים על התצהיר.
- 27 170. בנסיבות אלה, בהתאם לתעודת הזוגיות ותצהיר הזוגיות (להלן יחד: "מסמכי הזוגיות"),
- 28 רצון הכתוב במפורש של הצדדים היה להתנהל במערכת יחסים זוגית מחייבת של ידועים
- 29 בציבור.
- 30 171. בנסיבות אלה, התרשמתי כי יש להכריע בשאלת היקפו של השיתוף בין הצדדים ולנטל
- 31 ההוכחה בקשר אליו, וזאת על יסוד הקביעה שהן היו ידועות בציבור. כאשר דירת המגורים
- 32 שבמחלוקת נרכשה בעיצומה של תקופת הזוגיות בין הצדדים, אך נרשמה רק על שם
- 33 הנתבעת.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' א' ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' א' (רכושית)

נסיבות חתימת הצדדים על מסמכי הזוגיות

172. הנתבעת תיארה כי בבוקרו של היום בו נחתמו מסמכי הזוגיות בעמותת "משפחה חדשה", הצדדים היו בתוכנית בוקר של [REDACTED] במסגרתה דיברו על תוכנית בשם "תשעה חודשים" ששודרה אותה עת ועסקה, בין היתר, במשפחתן. לטענתה, לאחר התוכנית ובעקבות שאלה ששאלה המנחה, הגב' [REDACTED] (שלא למצלמות) אם הן נשואות, התובעת הובכה ודרשה מהנתבעת כי ימסדו את הקשר ואכן מיד לאחר התוכנית, ולאחר שהתובעת לחצה ודרשה כי יחתמו על המסמכים כי הדבר יהיה להן טוב מבינה עסקית, הן נסעו למשרדי "משפחה חדשה" וחתמו על המסמכים (סעיף 26 לתע"ר הנתבעת).

173. במועד חקירתה הנגדית טענה הנתבעת בהקשר זה כדלקמן:
"אני הייתי עם כדור שהיא נתנה לי לפני התוכנית. אני מוכנה ללכת לפוליגרף על זה. היא נתנה לי לקחת כדור כשאמרתי לה שאני לא רוצה להיות התוכנית הזו. היא אמרה שזה יעזור לי" (עמ' 41 ש' 11-13 לפרו').

174. לאחר עיון בטענות הצדדים וראיותיהם, הכוללות, בין השאר, צילום של הצדדים מתוך תוכנית הטלוויזיה (שצורף כנספח י"א לתע"ר הנתבעת) וצילום של הצדדים מיום חתימתן על מסמכי הזוגיות (צורף כנספח א' לכתב התביעה שהגישה התובעת בעניין הצו הורות פסיקתי), התרשמתי כי אכן מסמכי הזוגיות נחתמו לאחר שהצדדים השתתפו בתוכנית הבוקר, באותו היום, וזאת, בין היתר, בשל כך כי הבגדים, סידור השיער והמראה של הצדדים בשתי התמונות הוא זהה. לא התרשמתי כי יש מחלוקת על עובדה זו, התובעת לא טענה כי האירועים היו ביום אחר.

175. הנתבעת טענה כי החתימה על מסמכי הזוגיות לא כללה מחשבה והתעמקות בתוכן, אלא יותר רצון למצג חיצוני לצורך מיתוג עסקי, ולא בכדי הצדדים לא עשו כל שימוש במסמכי הזוגיות.

176. התרשמתי כי יש לבחון האם מעבר לכך שהצדדים היו בקשר זוגי רומנטי, חיו תחת קורת גג אחת, ורצו הכרה חיצונית של "ידועים בציבור", יש לבחון איך ניהלו את משק הבית, ואיך התנהלו בעניינים רכושיים – כלכליים מבחינת שיתוף זכויותיהם.

מידת השיתוף בין הצדדים

החוק והפסיקה המתאימים

177. במשפט הישראלי משתמשים בכינוי "ידועים בציבור" כאשר מערכת יחסים בין בני זוג מדמה מערכת יחסים בין בני זוג נשואים, ואולם הם אינם נחשבים לנשואים מן הבחינה המשפטית (ראו: שחר ליפשיץ, **הידועים-בציבור בראי התאוריה האזרחית של דיני המשפחה** 17 (2005), ועל כן לא חל עליהם חוק יחסי ממון חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973 (להלן: **"חוק יחסי ממון"**)).

178. על מנת להחיל את חזקת השיתוף על ידועים בציבור יש להוכיח שני יסודות:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 "היסוד הראשון מורכב מחיים אינטימיים כמו בין בעל ואשתו המשותתים על אותו
- 2 יחס של חיבה ואהבה, מסירות ונאמנות, המראה שהם קשרו את גורלם זה בזה...
- 3 היסוד השני הוא ניהול משק בית משותף. לא סתם משק בית משותף מתוך צורך
- 4 אישי, נוחות, כדאיות כספית או סידור ענייני, אלא כפועל יוצא טבעי מחיי המשפחה
- 5 המשותפים, כנהוג וכמקובל בין בעל ואשה הדבקים אחד בשני בקשר של גורל חיים"
- 6 (ע"א 621/69 נסיס נ' יוסטר, פ"ד כד(1) 617, 619 (1970) (להלן: "עניין נסיס").
- 7 לעניין בחינת היסודות נקבע בתלה"מ (ת"א) 49284-10-21 פלוני נ' אלמוני (10.7.2023) 179.
- 8 כדלקמן:
- 9 "בחינת יסודות אלה צריכה להיעשות על ידי קריטריונים סובייקטיביים, תוך מתן
- 10 משקל מכריע וממשי לאופן שבו ראו את עצמם בני הזוג, והאם בעיני עצמם ובראי
- 11 תפיסתם התייחסו הם לעצמם כידועים בציבור אשר קשרו את חייהם איש ברעהו
- 12 (ע"א 79/83 היועץ המשפטי לממשלה נ' שוקרון, פ"ד לט(2) 690 (1985), להלן:
- 13 עניין שוקרון; רע"א 9755/04 ביטון נ' קצין תגמולים – משרד הביטחון [פורסם
- 14 בנבן] (31.8.2008); ע"א 1966/07 עמליה אריאל נ' קרן הגמלאות של חברי אגד
- 15 בע"מ [פורסם בנבן] (9.8.2010); ע"א 3352/07 בנק הפועלים נ' הורש [פורסם בנבן]
- 16 (7.12.2009)".
- 17 בתמ"ש (תל אביב-יפו) 34835-11-20 י"ר נ' י"ד א' (20.5.2022) נפסק בעניין ידועים בציבור 180.
- 18 כדלקמן:
- 19 "נפסק כי אין מתכונת אחת של 'חיי משפחה' ב'משק בית משותף' המצויה אצל כל
- 20 הזוגות הנשואים. שונים הדברים מזוג לזוג לפי השוני בגילם, השכלתם, מזגם,
- 21 השקפת עולמם, ארץ מוצאם, הרגלי חייהם, מקצועם, מצבם הכספי, מצבם
- 22 הבריאותי וגורמים רבים אחרים שלא נצליח למנותם ולמצותם (ע"א 107/81 אלון
- 23 נ' מנדלסון פ"ד מג(1) 431, בעמ' 437-438). עם זאת, ככלל נקבע כי ככל שיוכח כי
- 24 בני זוג מתגוררים במשך שנים ארוכות תחת קורת גג אחת המשמשת להם מעון
- 25 משותף ובה הם מעבירים את עתותיהם, לרבות ארוחות וסעודות משותפות, כאורח
- 26 חיים קבוע; יוצאים הם ומבלים ביחד, לבדם ועם אחרים; נוסעים נסיעות משותפות
- 27 לחו"ל; דואגים האחד לרעהו מי במימון ומי בביצוע מטלות הבית ואף מביעים,
- 28 האחד כלפי רעהו, את דאגתם למצבו ולהבטחת שלומו ובריאותו, יש בכל אלו כדי
- 29 ללמד על יחסים 'בעלי אופי של חיי משפחה' ב'משק בית משותף' לצורך הכרתם
- 30 כ'ידועים בציבור' (תמ"ש (ת"א) 51940/98 פלונית נ' אלמוני (פורסם במאגרים,
- 31 [פורסם בנבן], 4.8.02)".
- 32 במהלך עשרות השנים האחרונות חלו בהדרגה תמורות חברתיות – ערכיות ביחס החברה 181.
- 33 ובית המשפט לערכים שונים שיש בהן כדי להשפיע על הגדרת "חיי משפחה". ראו לדוגמא
- 34 את בג"ץ 4178/04 פלוני נ' בית הדין הרבני לערעורים (13.12.2006) אשר קובע:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 "השאלה מהם "חיי משפחה" קשה להגדרה ממצה, וכך במיוחד נוכח השינויים
- 2 החברתיים הרבים שחלו במהלך השנים האחרונות ביחס לאופיו ולטיבו של התא
- 3 המשפחתי. דומה כי הגבלת תחומי המונח "חיי משפחה" לבני-זוג הרוצים
- 4 להמשיך את הדור ולגדל צאצאים... היא צרה מידי. במציאות אפשר שלא כל זוג
- 5 נשוי מעוניין בהרכב בהמשך הדור ובגידול צאצאים. במקרים מתאימים, יש להכיר
- 6 בתא המשפחתי אף כאשר הזוגיות אינה מבוססת על קשר פורמאלי של נישואין
- 7 ואין תכליתה גידול צאצאים, אולם בני-הזוג דבקים אחד בשני בקשר של גורל-
- 8 חיים והקשר הזוגי ביניהם מבוסס על יחסי-אישות וכולל יסודות אמוציונאליים
- 9 וכלכליים... אין ספק אמנם כי כוונה מצד בני-זוג החיים יחדיו לגדל ילדים
- 10 ולהמשיך את הדור, עשויה להוות אינדיקציה משמעותית לקיומם של חיי משפחה
- 11 במשק בית משותף; בנסיבות מתאימות, היא אף עשויה לתמוך במסקנה כי בני-
- 12 הזוג התכוונו ליצור שיתוף בנכסיהם. עם זאת, אין מדובר בדרישה הכרחית ויש
- 13 לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו". (ומנגד ראו תמ"ש (ת"א) 21030/00 ליבמן נורית נ'
- 14 היועץ המשפטי לממשלה (17.3.2002).
- 15 182. הבחינה האם בני זוג חיו כידועים בציבור אם לאו היא בחינה סובייקטיבית בהתאם לאומד
- 16 דעת בני הזוג הקונקרטיים העומדים בפני בית המשפט. כלומר, יש לבחון כיצד ראו שני בני
- 17 הזוג את מערכת היחסים שביניהם. (ראו בהקשר זה: בע"מ 3497/09 פלוני נ' פלונית
- 18 (4.5.2010) וע"א 79/83 היועץ המשפטי לממשלה נ' שוקרון, פ"ד (לט) 690 (1985).
- 19 183. בפסיקה נקבע כי הנטל הרובץ על ידוע בציבור, הטוען לזכות לשיתוף בנכסי בן-זוגו, הוא
- 20 כבד יותר מן הנטל הרובץ בנסיבות דומות על בן-זוג נשוי (ע"א 4385/91 סלם נ' כרמי, פ"ד
- 21 נא(1) 337 (1997) (להלן: "עניין סלם").

מהכלל אל הפרט

- 22 184. התרשמתי כי הצדדים הציגו עצמם כלפי "כולי עלמא" כ"ידועים בציבור" ושידרו שהן
- 23 נמצאות בזוגיות ארוכה, עמוקה ויציבה, גרפו בשל כך פרסום, והייתה להם כוונה למנף
- 24 הפרסום לצורך הכנסה כלכלית.
- 25 185. משך חיי הזוגיות של הצדדים נפרשו על פני כ-18 שנה, בהם גרו הצדדים יחד תחת קורת גג
- 26 אחת אם בשכירות ואם בדירת המגורים, ואף בחרו לתתם על תעודת הזוגיות המכירה
- 27 בהם בידועים בציבור במסגרת עמותת משפחה חדשה בשנת 2014.
- 28 186. כאשר הכירו הצדדים, היה בבעלות התובעת גן [REDACTED] הגן נקלע לקשיים כלכליים עד
- 29 שהנתבעת רכשה אותו בשנים 2002-2003 (לטענת התובעת תמורת סך בגובה 100,000 ₪,
- 30 ראו עמוד 3 לסיכומיה). הגן נחשב [REDACTED] מה שהביא למקום פרסום והכרה,
- 31 לפחות כפי שסברו הצדדים אותה עת (עמ' 41 ש' 26-27 לפרו'). בנוסף, הצדדים השתתפו
- 32 בתוכנית שעקבה אחר חייהן (יחד עם עוד כמאה זוגות) בשם "תשעה חודשים" והתארחו
- 33 בתוכנית הבוקר של [REDACTED] ודיברו, בין היתר, על הקשר ביניהן. מכל
- 34





בית משפט לענייני משפחה בקרית

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 האמור לעיל, ניתן ללמוד כי כלפי חוץ הצדדים התנהלו והציגו עצמם כבנות זוג, ידועות
- 2 בציבור, לכל דבר ועניין.
- 3 התרשמתי כי בין הצדדים היה קשר רומנטי (חרף טענת התבעת כי התובעת כלל לא הייתה
- 4 לסבית, עמ' 41 ש' ש' 27 לפרו') וכן קשר עסקי, במסגרתו עבדו תחילה יחד בגן [REDACTED]
- 5 ולאחר מכן התובעת התחילה להעביר סדנאות הורים עם שותפה אחרת, כאשר התבעת
- 6 התכוונה אף היא לעסוק בתחום זה לאחר שסגרה את גן [REDACTED] (שכבר היה אותה עת
- 7 חברה בע"מ) לאחר פציעתה בסביבות שנת 2015 או 2016.
- 8 לעניין חשבונות הבנק, אין מחלוקת כי חשבונה של התבעת היה תחילה חשבונה של
- 9 התובעת, אולם לאחר שהתבעת רכשה את הגן על זכויותיו ועל חובותיו בסביבות שנת
- 10 2002 או 2003, עבר החשבון בסביבות חודש יוני בשנת 2004 להיות של התבעת והיא מי
- 11 שביצעה בו פעולות, והתובעת פתחה חשבון בנק פרטי אליו הועברה המשכורת ששילמה לה
- 12 התבעת מתוך החשבון של הגן. לפי טענות התבעת, תחילה, חרף שינוי הניהול, התובעת
- 13 עוד הייתה בעלת החשבון יחד עם התבעת, אולם בהמשך, נוכח סכום כסף שמשכה
- 14 התובעת ללא אישור מהחשבון (לצורך ניתוח הגדלת חזה), החשבון עבר להיות חשבונה של
- 15 התבעת לבדה והיא לבדה התנהלה ממנו כראות עיניה.
- 16 לתובעת היו שני חשבונות בנק, החשבון הפרטי שפתחה לאחר שמכרה לתבעת את הגן,
- 17 ולשם הוכנסה משכורתה מעבודתה בגן, וחשבון עסקי שנפתח לצורך עסק שפתחה להדרכת
- 18 הורים (חשבון העסק להדרכת הורים נפתח לטענת התבעת בין השנים 2014-2015 וייקרא
- 19 להלן: "החשבון העסקי"). התובעת תחילה פתחה את העסק עם שותפה, אולם בהמשך
- 20 דרכיהן, לאחר סכסוך עסקי ביניהן, התפצלו בשלב מסוים רצתה התבעת להשתלב
- 21 בתחום הדרכת ההורים, סגרה את השותף הגנים, ובשנת 2016 הפכה למורשת חתימה
- 22 בחשבון העסקי של התובעת, וסייעה, לטענתה בתפעול העסק (סעיפים 97-101 לתע"ר
- 23 התבעת). בשנת 2019 התובעת חסמה את הגישה של התבעת לחשבון העסקי, והתנהלה
- 24 בחשבון מנהג בעלים בכך שהעבירה לבתה [REDACTED] סך בגובה 50,000 ₪ מהחשבון (סעיף 105
- 25 לתע"ר התבעת, הטענה לא הוכחה ע"י התובעת). התרשמתי כי כל אחד מהצדדים ראה
- 26 בחשבון שלו כחשבון פרטי, הייתה לו מלוא השליטה על החשבון והוא נהג בו מנהג בעלים
- 27 ללא מתן דין וחשבון לאחר.
- 28 מתיאור הצדדים, ומחקירתן הנגדית, התרשמתי כי הנשים התנהלו, כל אחת לחוד,
- 29 מחשבונה שלה, כאשר בין הצדדים לא היה חשבון משותף ממנו מומנו הוצאות הבית.
- 30 בנוסף, התרשמתי, כאמור, כי כל אחת מהנשים גידלה את בתה שלה והייתה אמונה על
- 31 גידולה – התובעת היא אמה של [REDACTED] והתבעת היא אמה של [REDACTED]
- 32 התרשמתי כי רישום הגן על שם התבעת לא היה רק לשם הנוחות, אלא התבעת רכשה
- 33 את העסק (לטענת התובעת עצמה תמורת 100,000 ₪, ראו עמוד 3 לסיכומיה), נשאה
- 34 בהחזר חובות העסק מהונה שלה ועל כן, הייתה בפועל, לבדה, הבעלים של הגן. בהקשר זה
- 35 יודגש כי לו היו הצדדים נוהגים בשיתוף, הרי שהתבעת לא הייתה צריכה לשלם לתובעת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- עבור רכישת הגן. בהמשך התובעת עצמה עזבה את עבודתה בגן, תחילה באופן חלקי נוכח לימודי הדרכת ההורות, ובהמשך עזבה הגן לחלוטין נוכח העסק שפתחה (ראו נספחים ט"ו לתע"ר הנתבעת מהם עולה כי התובעת עובדת בחצי משרה בגן) והנתבעת לבדה נשארה בניהול הגן אשר היה בבעלותה.
192. לעניין בחינת התנהלות הבית מבחינה כלכלית, התובעת טענה: **"אני שילמתי את כל הוצאות המחיה מחשבוני וככה ניהלנו את הוצאות החיים והדירה המשותפת שלנו וכן את הוצאות הבנות"** (סעיף 24 לתע"ר התובעת). התובעת לא צרפה לטענותיה ראיות על כך שנשארה בתשלומים אלה וטענה **"... לא שמרתי קבלות של סופר"** (עמ' 29 ש' 31 לפרו') ו- **"אין לי סיבה למה לא צירפתי..."** (עמ' 29 ש' 33 לפרו'). הנתבעת טענה בהקשר זה בתע"ר מטעמה: **"אצהיר כי במשך השנים, השכרתי (צ"ל שכרתי, ג.ס.ב.) - אני [REDACTED] דמי השכירות והתשלומים עבור הוצאות הבית, מומנו על ידי, אלא שלבקשתה של [REDACTED] נרשמו הסכמי השכירות, על שמה היות ורצתה לזכות בהטבות המגיעות לה כאם חד הורית, לרבות זכויות לסיוע בשכ"ד מאת עמותת "מתן חן" (תע"ר הנתבעת סעיף 95"א).** שני הצדדים לא צרפו קבלות בהקשר להוצאות אלה, ואולם הנטל להוכיח את מהות השיתוף הכלכלי שהיה בין הצדדים מוטל על כתפי התובעת. יודגש כי לא אוכל לקבל טענת התובעת כי לא חשבה שהיא צריכה לשמור קבלות ועל כן אין לה ראיות לתשלומים וזאת כי התובעת יכלה לקבל העתק דפי חשבון בנק או אסמכתאות אחרות, דרך חברות האשראי, לתשלומים שהוציאה עבור משק הבית, וזאת בהתייחס לכל הפחות לשנה - שנתיים טרם הוגשה התביעה.
193. הנתבעת טענה, כי חלקה של התובעת בכלכלת הבית היה אמור לעבור בדרך של העברת כספים לתוכנית חיסכון על שם [REDACTED] אולם התברר כי התובעת לא העבירה שום כספים לחשבון. הנתבעת צרפה את העתק דפי חשבון הבנק של החשבון שנפתח [REDACTED] (ביום [REDACTED], שלוש שנים לאחר הנפקת תעודת הזוגיות), ושם ניתן לראות כי התובעת מופיעה כ"גרושה" והנתבעת "רווקה" ובקשר לחשבון הנתבעת רשומה כ"הורה" והתובעת כ"נותן מתנה". (נספח י"ד 2 לתע"ר הנתבעת).
194. יחד עם זאת, הוכח כי התובעת נשארה בתשלומים מסוימים עבור צרכי הבית, ביניהם תשלומי הבריאות של קופ"ח כללית (ראו נספח ה' לתע"ר התובעת המהווה קבלה יחידה להוצאות התובעת). ראו בהקשר זה גם דברי הנתבעת בחקירתה הנגדית בה היא טענה כי החשבונות אומנם ירדו ממנה, אולם התובעת שילמה על דברים שהיא ראתה באותו הרגע, וכן קיבלה הטבות של גרושה, שהנתבעת לא נהנתה מהן (עמ' 38 ש' 7-1 לפרו').
195. התרשמתי כי חרף היותן של הצדדים בנות זוג, וחרף מגוריהם תחת קורת גג אחת, הצדדים התנהלו כלכלית לחוד, תוך שהייתה ביניהן חפיפה עסקית - כלכלית מסוימת לפרקים. התרשמתי כי גם הצדדים עצמם לא ידעו להגדיר במשך כל השנים מהו טיב יחסיהם המלא, אולם שמרו על הפרדה, ידעו מי נושא במה, ובחרו שלא לקיים חשבונות משותפים



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקות)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 והתנהלות ככללית משותפת בכל התחומים, ולא בכדי דירת המגורים נרשמה רק על שם
2 הנתבעת.
- 3 התביעה הרכושית שהוגשה היא רק בעניין הדירה הרשומה על שם הנתבעת, בין הצדדים .196
4 לא הוגשה תביעה לאיזון משאבים, לחלוקת מלוא הרכוש שנצבר במהלך השנים בהן היו
5 בנות זוג כגון חשבונות בנק, זכויות פנסיוניות ועוד. התרשמתי כי בכך שהתובעת בחרה
6 שלא להגיש תביעה לאיזון מלוא משאבי הצדדים, יש בכך הודאה, ולכל הפחות חיזוק
7 עמדתה של הנתבעת, כי הצדדים לא התנהלו בשיתוף מלא כטענתה של התובעת, וכל אחת
8 מהמשימים ניהלה ענייניה הכספיים לחוד כראות עיניה, והתובעת לא רצתה לחלוק עם
9 הנתבעת את מלוא הנכסים שנצברו בתקופת החיים המשותפים. בהקשר זה יודגש כי
10 הנתבעת הוכיחה כי התובעת התנהלה באופן חד צדדי בחשבון העסקי והעבירה לבתה [REDACTED]
11 סך של 50,000 ₪ ומשכח סך בגובה כ-69,000 ₪ מפוליסת ביטוח "הראל" (נספח יד' 3
12 לתע"ר הנתבעת). לא כך מתנהל זוג בשיתוף כלכלי-רכושי.
- 13 התרשמתי כי התובעת אינה יכולה מצד אחד לטעון כי הצדדים התנהלו בהפרדה עסקית .197
14 ועל כן, הכספים מעסקה הם רק שלה, ומאידך לבקש להכיר בדירה הרשומה רק על שם
15 הנתבעת כדירה משותפת. ראו בהקשר זה תשובתה של התובעת: "מכיוון [REDACTED] מבחינתה
16 טענה שהמקרקעין משותף וכך גם על העסקים. הבית הנכס היה היחיד שהיה לנו, כשאני
17 הועזבתי מהבית שלי לא היה לי כסף בחשבון הבנק, [REDACTED] היה בעו"ש מעל 100,000 ₪
18 ורכב על שמה ששולם במלואו ואני הייתי עם רכב ששילמתי עליו עוד 3 שנים קדימה
19 הלוואה. כל הנכסים היו בידי [REDACTED]". התרשמתי כי דווקא מתשובתה הנ"ל של התובעת
20 ניתן ללמוד כי היא ביקשה לשמור על עסקיה לעצמה, שלצדדים היו רכבים, כל אחת לחוד,
21 כאשר כל אחת מהן שילמה על רכבה. יודגש כי אף האחד מהצדדים לא הגיש תביעה לפירוק
22 שיתוף ואיזון משאבים ודווקא לו הייתה מרגישה התובעת כי יצאה מהקשר "מקופחת"
23 (לנתבעת נותרו לטענתה של התובעת 100,000 ₪ בעו"ש), הרי שהתובעת הייתה מגישה
24 תביעה לאיזון משאבים.
- 25 בהקשר העובדה כי תביעה לאיזון משאבים לא הוגשה, טענה התובעת כי לא הגישה תביעה .198
26 לאיזון משאבים כי זה היה הייעוץ שקיבלה מבא כוחה – "אני לא יודעת לענות על השאלה.
27 אני מקבלת ייעוץ מעו"ד ועושה מה שנתבקש ממני" (עמ' 26 ש' 7-6 לפרו'). התרשמתי כי
28 תשובה זו מיתממת. כמו שהתובעת ידעה לעמוד על זכויותיה הנטענות בעניין דירת
29 המגורים וידעה לנהל בעצמה שני עסקים שפתחה (תחילה את הגן לאחר מכן את עסק
30 הסדנאות להדרכת ההורים), כך יכלה לעמוד על זכויות אחרות המתאימות עם טענותיה
31 ואף מקדימות אותן (הרי ראשית יש להוכיח התנהלות כלכלית משותפת, ורק לאחר מכן
32 שיתוף בנכס ספציפי שנרשם רק על שם אחת מהן).
- 33 התרשמתי כי הפקת תעודת הזוגיות לא שינתה בפועל את התנהלות הצדדים, והן המשיכו .199
34 לחיות יחד, לקיים שיתופיות מסוימת, תוך שמירה על הפרדה רכושית כלכלית. ראה לכך
35 היא כי גם לאחר הפקת תעודת הזוגיות, התובעת הצטרפה לקופת גמל ילין לפידות ורשמה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 רק את בתה [REDACTED] כמוטבת בפוליסה בשיעור 100% ולא את הבת [REDACTED], כפי שתואר במסגרת
2 התביעה לצו הורית פסיקתי (ראו נספח י"ד 1 לתע"ר הנתבעת).
- 3 200. הצדדים לא הגישו את תעודות הזוגיות לרשויות השונות, והתובעת המשיכה לקבל הטבות
4 שונות מכוח היותה גרושה + 1. בהקשר זה צרפה הנתבעת מסמך מחברת "מגדל" מיום
5 [REDACTED] בו נכתב כי התובעת גרושה, ומסמך ממס הכנסה לשנת 2019 ממנו עולה כי הנתבעת
6 רווקה עם ילד אחד. גם בתלוש השכר מחודש 10/19 נכתב כי הנתבעת היא רווקה + 1, וכן
7 הראתה הנתבעת כי חישוב המס נעשה לפי חישוב שלה בלבד ולא עם בת הזוג. בנוסף צרפה
8 הנתבעת מסמך מביטוח לאומי לפיו היא זכאית למענק לימודים לבת [REDACTED] נוכח היותה
9 רווקה (ראו נספחים י"ג לתע"ר הנתבעת).
- 10 201. לא התרשמתי כי עדותה של גבי [REDACTED] מחזקת את גרסתה של התובעת. התרשמתי כי גברת
11 [REDACTED] לא הייתה בקשר עם הצדדים דווקא בשנים שלאחר החתימה על מסמכי הזוגיות
12 (עמ' 17 ש' 4-8 לפרו', עמ' 16 ש' 6-16 לפרו'), ועיקר היכרותה עם הצדדים נעשתה בתקופה
13 בה עבדה בגן, ולטענתה התרשמה כי הצדדים החליטו החלטות הקשורות לגן ביחד והודתה
14 כי איננה יודעת דבר בנוגע להתנהלות כלכלית של הצדדים או אם היה לצדדים חשבון
15 משותף (עמ' 18 ש' 27-30 לפרו'). בנוסף, יובהר, כי הצדדים היו בנות זוג, ומניחה אני כי גם
16 אם העסק בבעלות אחת מהן והשניה היא עובדת שלה, הגיוני כי בנות הזוג יתייעצו האחת
17 עם השניה.
- 18 202. כמו כן, לא התרשמתי כי עדותו של מר [REDACTED] מחזקת את עמדתה של התובעת. התרשמתי
19 כי מר [REDACTED] הוא חבר של התובעת שנים רבות ובעבר היה חבר של התובעת ובעלה דאז. מר
20 [REDACTED] העיד: "גרמה לסכסוך בין [REDACTED] לגרושתה" (עמ' 23 ש' 14-15 לפרו'). עוד העיד
21 כי היחסים בעבר בינו לתובעת היו קרובים בעיקר בתקופה בה ילדיו התחנכו בגן (סביבות
22 שנת 2003) "בשנים האחרונות קצת פחות... עד [REDACTED] הסתבסכה עם גרושתה" (עמ' 23 ש'
23 20-30 לפרו'). כמו כן, העיד, כי הוא עבד בגן [REDACTED] ולכן לא שילם תשלום על ילדיו בגן
24 (עמ' 24 ש' 7-8 לפרו'). העד לא ידע להגיד דבר על ההתנהלות הכלכלית של הצדדים, על שם
25 מי הדירה ומתי נרכשה. כאשר נשאל אם הדירה הייתה דירה משותפת השיב: "אני
26 הצהרתי שזו דירה משותפת?...". (עמ' 24 ש' 28 לפרו') והעיד כי בתקופה בה התגוררו
27 הצדדים בדירת המגורים הם כבר לא היו חברים (עמ' 24 ש' 31 לפרו'). עדותו מוטית מעצם
28 הטענה כי הנתבעת גרמה לסכסוך בין התובעת לגרושתו.
- 29 203. בסעיף 26 לתע"ר מטעם התובעת, טענה האחרונה: "...הייתה אופר בשם [REDACTED] 3
30 חודשים בבית בעלות של 3500 ₪ לחודש ועוזרת בית...". התרשמתי כי ניסוח זה של
31 התובעת מעלה כי רק לנתבעת היה צורך לאופר ולעוזרת הבית, כאשר בזוגיות ללא הפרדה
32 רכושית הרי ששני הצדדים היו המעסיקים של בעלי מקצוע אלה.
- 33 204. התרשמתי כי הצדדים התנהלו בזוגיות מיוחדת, ואין זוגיות של זוג אחד דומה לזוגיות של
34 זוג אחר. מהתמונה שנפרסה לפניי בעניין זוגיות הצדדים, עלתה תמונה של זוגיות מורכבת,
35 שלא חל בה שיתוף מלא כשל זוג נשוי המגדל בביתו את ילדיו. הצדדים ניהלו יחד את משק



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 הבית, כאשר כל אחת מהנשים תרמה תרומה מסוימת למשק הבית, מי יותר ומי פחות,
- 2 יחד עם זאת, הצדדים בחרו לשמור על הפרדה כלכלית-רכושית, לכל אחת מהנשים היה
- 3 את חשבון הבנק שלה והיא גידלה את בתה שלה לבדה, וכל זאת, כאשר הנשים חולקות
- 4 יחד קורת גג אחת ולתקופות גם מערבבות ביניהן עניינים עסקיים.
- 5 205. נוכח כל האמור לעיל, התרשמתי כי הצדדים היו ידועות בציבור וניהלו משק בית יחד תוך
- 6 שמירה מסוימת על הפרדה רכושית וחלוקת מטלות ואחריות ביניהן.
- 7 206. בנסיבות אלה יש לבחון טענת התובעת האם יש לייחס את רכישת דירת המגורים שנרשמה
- 8 על שם הנתבעת כדירה המשותפת לצדדים נוכח העובדה שנרכשה עת היו השתיים בזוגיות,
- 9 כאשר הדירה נרכשה שנתיים טרם נחתמו מסמכי הזוגיות ובעיצומה של מערכת היחסים
- 10 ביניהן.

חזקת השיתוף - האם הצדדים התכוונו ליצור שיתוף זכויות על דירת המגורים

המסגרת המשפטית

- 13 207. בהתאם לפסיקה, העובדה שקיים בין צדדים קשר של "ידועים בציבור", אין בה כשלעצמה
- 14 ראיה לקיום שיתוף קנייני בנכסים ואין בכך משום החלת חזקת השיתוף עליהם.
- 15 208. הלכת השיתוף קובעת בפועל חזקה בדבר קיום הסכם מכללא בין בני-זוג, המנהלים אורח
- 16 חיים תקין ומאמץ משותף, לפיו הרכוש שנצבר במהלך חייהם המשותפים, על שם מי מהם,
- 17 מצוי בבעלותם המשותפת.
- 18 209. בהתאם לפסיקה, על מנת שניתן יהיה להחיל את חזקת השיתוף, יש להוכיח כי רכוש
- 19 הצדדים נצבר ב"מאמץ משותף", ראו לעניין זה ע"א 1915/91 יעקובי נ' יעקובי, פ"ד מט(3)
- 20 529 (1995) אשר קובע בעניין חזקת השיתוף:
- 21 "עיקרה – חזקה החלה לגבי בני-זוג המנהלים אורח חיים תקין ושהתנהגותם מגלה
- 22 מאמץ משותף, כי הרכוש שנצבר במהלך הנישואין מצוי בבעלותם המשותפת.
- 23 השותפות נלמדת מנסיבות החיים המשותפים ומגמירות הדעת המיוחדת לצדדים.
- 24 החזקה נשענת על קונסטרוקציה חוזית שעניינה הסכם משתמע בין הצדדים,
- 25 שלפיו הם שותפים שווים בזכויות".
- 26 210. כאשר מדובר על בני זוג ידועים בציבור אשר התקיימו בהם התנאים שפורטו בעניין נסיס,
- 27 ובהעדר ראיה לסתירת החזקה, תחול חזקת השיתוף על ידועים בציבור בנוגע לנכסים
- 28 שרכשו בחייהם היומיומיים ובכלל זה גם על נכסים אשר נרכשו על-ידם במשותף, למעט
- 29 במקרים בהם קיימת ראיה המצביעה על כוונה לאי-שיתוף בנכסים כאשר כל אחד מבני
- 30 הזוג מנהל את רכושו שלו תוך הפרדתו מרכושו של בן הזוג האחר. החזקה ניתנת לסתירה
- 31 לגבי פריטי רכוש כאלה ואחרים, והנטל מוטל על הטוען לסתירתה (ראו בהקשר זה ע"א
- 32 52/80 שחר נ' פרידמן, פ"ד לח(1) 443, 447 (1984) (להלן: "עניין שחר") ותמ"ש (טבריה)
- 33 575-01-20 פלונית נ' אלמוני (28.1.2021)).
- 34 211. על מנת להחיל את הלכת השיתוף על נכסים אחרים של מי מהצדדים, ולו גם כאלה שנצברו
- 35 על ידיהם בתקופת החיים המשותפים, תידרש ראיה נוספת כלשהי אשר תעיד על כוונה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 שיתוף בנכס המסוים ונטל ראייתי מוגבר. (ראו: תמ"ש (באר-שבע) 15910/06 ס.מ. נ' ק.ר.
- 2 ((11.3.2008)).
- 3 212. בהתאם לפסיקה, לשם הוכחת כוונה לשיתוף נכסים בין בני-זוג ידועים-בציבור נדרשות
- 4 ראיות נוספות מעבר לעצם החיים המשותפים יחדיו וזאת בשל הצורך שלא לכפות על
- 5 הצדדים הסדר של שיתוף רכושי מקום בו בני-הזוג בחרו שלא להחיל על עצמם הסדר
- 6 כאמור (ראו: עניין סלם וכן בג"ץ 4178/04 פלונית נ' בית הדין הרבני לערעורים ואח'
- 7 (13.12.2006)).
- 8 213. נקודת המוצא היא כי בית המשפט יורה על שיתוף בנכסים מקום בו הוכחה כוונת שיתוף
- 9 בראיה פוזיטיבית של ממש. (ראו: ע"א 686/85 מערבי נ' מערבי, פ"ד מ(2) 631 (1986))
- 10 שומה על בית המשפט לתור אחר הכוונה האמיתית של בני הזוג. כלומר, האם הוכחה
- 11 השכמה אמיתית בין בני הזוג לשיתוף במהלך חייהם, שאז ניתן לקבוע שיתוף גם על בית
- 12 המגורים שאינו רשום על שם שני בני הזוג מסיבות כאלו ואחרות. (ראו: ע"מ (חיפה) 316/05
- 13 פלוני נ' פלונית (22.2.2007)).
- 14 214. באופן זה, אין להסיק שרכוש שנרכש בנפרד ע"י אחד מהידועים בציבור הוא רכוש משותף,
- 15 אלא על מנת שיקבע כי הלכת שיתוף חלה גם לגבי רכוש נפרד, יש להוכיח כי הייתה בין
- 16 הצדדים כוונת שיתוף מפורשת. (ראו עניין שחר וע"א 107/87 אלון נ' מנדלסון מג(1) 431
- 17 (1989)).
- 18 215. במקרה זה דירת המגורים רשומה על שם הנתבעת לבדה. על כן, על הטוען לשיתוף בנכסי
- 19 בן הזוג בנכס הרשום רק על שם בן הזוג השני, מכח היותם ידועים בציבור וקיומה של
- 20 חזקת השיתוף, לרבות בנכס עסקי, מוטל נטל הוכחה כבד יותר מאשר הנטל בין בני זוג
- 21 נשואים וזאת על מנת למנוע מצב בו יכפה על הצדדים הסדר שיתוף רכושי, כאשר הם עצמם
- 22 בחרו שלא להחיל עליהם הסדר זה (ראו עניין שחר ועניין סלם).
- 23 216. כך, בעניין סלם נפסק:
- 24 "... אמור מעתה, כי בעוד שאצל בני-זוג נשואים, בהיעדר ראיה לסתור די
- 25 בהתקיימות התנאים להקמתה של חזקת שיתוף (קרי: אורח חיים תקין ומאמץ
- 26 משותף) כדי להחיל עליהם דין שיתוף ביחס לכל נכסיהם מכל סוג שהוא, הרי שאצל
- 27 בני-זוג ידועים בציבור, הקמתה של חזקת שיתוף – שלא הובאו ראיות לסתירתה –
- 28 עשויה להעיד רק על שיתוף בנכסים המשמשים את בני-הזוג בחייהם היום-יומיים,
- 29 או בכאלה שנרכשו על ידיהם במשותף. להחלת דין שיתוף על נכסים אחרים של מי
- 30 מהם, ולו גם כאלה שנצברו על ידי בתקופת החיים המשותפים, תידרש ראיה נוספת
- 31 כלשהי, שתעיד (לפחות באורח נסיבתי) על כוונת שיתוף בנכס המסוים (או בכלל
- 32 נכסיו) של בן-הזוג".
- 33 217. הפרמטרים המסייעים בבחינת כוונת שיתוף בין צדדים פורטו בתמ"ש (תל-אביב-יפו)
- 34 34835-11-20 יר' נ' יר'א' (20.5.2022), שם נפסק:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 "בין הפרמטרים המסייעים לבית המשפט בבחינת כוונת שיתוף ניתן למנות את
2 משך הקשר ואורך תקופת החיים המשותפים; האם זהו קשר זוגי ראשון של
3 הצדדים; דפוסי העבודה של הצדדים וקיומה של תלות כלכלית; מצגים אקטיביים
4 של בן הזוג בנוגע לשיתוף בנכסים; ילדים משותפים או היעדרם; מידת השיתוף
5 בהשגת מקורות הפרנסה וההכנסה, כגון ניהול עסק משותף, מיזם משותף וכד';
6 מקורות המימון של הנכסים שבמחלוקת, עיתוי רכישתם ומהותם וכיו"ב
7 אינדיקציות נוספות בהתאם לנסיבות (בע"מ 4589/05 פלוני נ' פלוני (פורסם
8 במאגרים, [פורסם בנבו], 21.11.05); תמ"ש (טב') 234-01-11 ס.ע. נ' נ.א. (פורסם
9 במאגרים, [פורסם בנבו], 16.8.13) תמ"ש (ב"ש) 30341-04-10 פ.ש. נ' א.א.
10 (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 23.12.13), עמ"ש (ת"א) 2219-06-12 ר.ב.ח. נ'
11 ק.ג. (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], 6.3.14))"
- 12 218. לעניין בחינת אופן הפעלת חזקת השיתוף, ראו בג"ץ 2222/99 גבאי נ' בית-הדין הרבני
13 הגדול, פ"ד נד(5) 4 (2000), אשר קובע כדלקמן:
- 14 "(א) קיום התנאי בדבר מאמץ משותף של בני-הזוג אינו מחייב בהכרח תרומה
15 כספית של כל אחד מבני-הזוג למאגר הנכסים שלהם. גם השקעת מאמץ מבית
16 בדאגה לקיום המשפחה ייחשב השתתפות במאמץ הכולל.
17 (ב) עובדת רישומו של פריט רכוש על שם אחד מבני-הזוג הנו בעל ערך הוכחתי
18 מסוים במסגרת הילכת השיתוף אולם אין בו כדי לשלול, מניה וביה, את החלת
19 חזקת השיתוף עליו. יש לבחון לעניין זה את מועד רכישתו של הנכס, את המקורות
20 לרכישתו, את אופי יחסי בני-הזוג בעת הרכישה, סיבת רישומו על שם אחד מבני-
21 הזוג וכיוצא באלה עניינים. כך, למשל, עובדת רישומה של דירה על שם אחד מבני-
22 הזוג אינה ראייה חותכת להיעדר שיתוף לגבי נכס זה, ויש לבחון לגופן את הנסיבות
23 הרלוונטיות הכוללות הקשורות ברישום זה ואת השלכתן על יישומה של חזקת
24 השיתוף."
- 25 219. בע"מ 2478/14 פלונית נ' פלונית (20.8.2015), דן בית המשפט העליון בשיתוף נכסים בין
26 בני זוג מאותו המין, וכך פסק:
- 27 "כפי שכבר נפסק, כאשר בני זוג שלא נישאו מקיימים אורח חיים תקין ומאמץ
28 משותף ברכישת הנכסים או בניהול משק הבית המשותף וגידול הילדים, עשויה
29 לחול עליהם הלכת השיתוף. הכלל הוא, כפי שכבר הובהר, בחינה של ההסכם
30 המשתמע בין הצדדים לשיתוף. בהקשר זה, יש להוסיף ולבחון מהו היקף תחולתו
31 של השיתוף. חזקת השיתוף שחלה על בני זוג שהם ידועים בציבור מעידה, במקרה
32 הרגיל, על שיתוף בנכסים שנרכשו במשותף או כאלו שמשמשים את בני הזוג בחיי
33 היום-יום. לעומת זאת, על מנת להחיל דין שיתוף על נכסים אחרים של מי מבני
34 הזוג, תידרש ראייה נוספת כלשהי שתעיד, אפילו באופן נסיבתי, על כוונת שיתוף



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] א' (רכושית)

- 1 בנכס המסוים (ראו: עניין סלם, בעמ' 346-347). כפי שכבר הובהר, אין במניעות
- 2 להתחתן כשלעצמה על מנת להפחית מנטל ספציפי זה. עם זאת, הצהרות, מכל סוג,
- 3 על אופיו של הקשר הזוגי, יכולות להצטרף לנסיבות המעידות על אותה כוונה
- 4 לשיתוף, גם בנכסים הספציפיים, ולו באופן נסיבתי".
- 5 220. במקרה שלפנינו בחינת השיתוף נעשית ביחס לבית מגורים. בבחינת שיתוף ב"בית מגורים",
- 6 הושם בפסיקה דגש על אופיו הייחודי של בית המגורים כנכס משפחתי מובהק וכנכס
- 7 המשמעותי ביותר של בני הזוג, כך שיש להקל עם בן הזוג הטוען לשיתוף בו. יחד עם זאת,
- 8 נקבע כי מדובר בהכרעה תלויה נסיבות קונקרטיות (ראו: בע"מ 5939/04 פלוני נ' פלונית,
- 9 פ"ד נט(1) 665 (2004); בע"מ 10734/06 פלוני נ' פלונית (14.3.2007); בע"מ (ירושלים)
- 10 818/05 פלונית נ' פלוני (8.5.2006). וכן ראו מאמרו של המלומד שחר ליפשיץ "יחסי משפחה
- 11 וממון: אתגרים ומשימות בעקבות תיקון 4 לחוק יחסי ממון" חוקים א' 227, 261-264
- 12 (2009).
- 13 221. נטל ההוכחה בעניין זוג שאינו נשוי, הינו, כאמור, מוגבר (על נרכשה הדירה הצדדים גם לא
- 14 חסו תחת תעודת הזוגיות), ובעניין מקרקעין גם עקב החזקה שבסעיף 125(א) לחוק
- 15 המקרקעין, התשכ"ו-1969 לפיה: "רישום בפנקסים לגבי מקרקעין מוסדרים יהווה ראיה
- 16 חותכת לתכנון". אין בכך כדי לקבוע כי החזקה אינה ניתנת לסתירה, אולם נדרש להביא
- 17 ראיות של ממש, אף מעבר לאותן ראיות לכאורה שמוטל על התובע להביאן בנסיבותיה של
- 18 תביעה אזרחית רגילה (ת"א (מחוזי תל אביב יפו) 228/92 ליסטר נ' דגני, 31.12.1996).
- 19 222. בעניין דירת מגורים נפסק כי: "רישום הדירה על שם בן-זוג אחד אינו נטל ערך ראיתי
- 20 כלשהו, אך אין בו כשלעצמו כדי לסתור את חזקת השיתוף בדירה, ובמיוחד כאשר
- 21 המדובר, כמו במקרה דנן, בחיים משותפים במשך שנים רבות תוך נשיאה מתמשכת
- 22 במאמץ משפחתי משותף" (ראו: רע"א 964-92 אורון נ' אורון פ"ד מז(3) 758 (1993)).
- 23 223. על כן, בהקשר זה, יש לבחון מה הייתה רמת השיתוף בין הצדדים והאם הן התכוונו להחיל
- 24 את השיתוף ביניהן גם בקשר לדירת המגורים חרף העובדה שנרשמה רק על שם הנתבעת.

מהכלל אל הפרט

- 25 224. התרשמתי, כאמור, כי הצדדים היו "יודעים בציבור", וניהלו מערכת יחסים רומנטית,
- 26 חלקו במשך שנים ארוכות מאוד מדור תחת קורת גג אחת, וחלקו ביניהם בהוצאות המדור
- 27 באופן מסויים, שלא הובהר והוכח עד תום, תוך שמירה על חשבונות נפרדים וניהול עסקים
- 28 נפרדים, עם שיתוף בתקופות מסוימות. על כך יודגש כי בתום מערכת היחסים הארוכה
- 29 בין הצדדים לא הוגשה מטעם הצדדים כל תביעה בקשר לאיזון משאבים – לא בהקשר
- 30 זכויות פנסיוניות, לא בקשר לאיזון רכבים אשר לאו דווקא נרכשו באותו שווי ולא בעניין
- 31 חשבונות בנק. בנסיבות אלה, יש להתחקות אחר רצון הצדדים.
- 32 225. הצדדים אמנם חתמו על מסמכי הזוגיות, אולם מסמכי הזוגיות נחתמו רק לאחר שדירת
- 33 המגורים נרכשה, וכאמור, על מערכת יחסים של ידועים בציבור לא חל חוק יחסי ממון, ועל
- 34



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 כן, אין זכויותיהם משותפות באופן אוטומטי אלא בהתאם לפסיקה אליה התייחסתי בפרק
- 2 הקודם.
- 3 226. בין הצדדים מעולם לא נערך טקס חתונה רשמי בארץ או בחוץ לארץ, כאשר מיסוד הקשר
- 4 ביניהן היה אקט, אשר התרשמתי כי היה ספונטני במסגרתו חתמו בשנת 2014 על מסמכי
- 5 הזוגיות כשנתיים וחצי לאחר שהדירה נרכשה, ולאחר שהשתתפו בתוכנית הבוקר
- 6 בטלוויזיה. התרשמתי כי החתימה על תעודת הזוגיות היתה חלק ממסע פרסום, בו
- 7 השתתפו הצדדים, וסברו כי יעניק להם יתרון כלכלי-שיווקי. לא היה שימוש בפועל בתעודת
- 8 הזוגיות.
- 9 227. בתעודת הזוגיות נרשם כי הצדדים מנהלים משק בית משותף, התרשמתי כי גם אם הייתי
- 10 קובעת כי הצדדים קיימו משק בית משותף באופן מלא, לא היה בכך כדי לקבוע באופן
- 11 אוטומטי כי דירת המגורים נרכשה ע"י שני הצדדים.
- 12 228. לאחר עיון בפל טענות הצדדים ומסמכיהם, לא התרשמתי כי הייתה בין הצדדים כוונת
- 13 שיתוף ביחס לדירת המגורים.
- 14 229. הדירה השומה בלשכת רישום המקרקעין רק על שם הנתבעת, ללא שיש לטובת התובעת
- 15 הערת אזהרה לטובתה (נסח הרישום המקרקעין צורף כנספח ט' לתע"ר הנתבעת) וזאת חרף
- 16 העובדה כי הנכס נרכש בתקופה, בה לא היה כל מסמך המעגן את זכויות הצדדים במסגרת
- 17 הזוגיות. בנוסף, הנתבעת לבדה היא מי שחתומה על הסכם רכישת הדירה (נספח ב' לתע"ר
- 18 הנתבעת) וכן על מפרט הדירה (נספח ג' לתע"ר הנתבעת) וכן על נספח התשלומים להסכם
- 19 (נספח ד' לתע"ר הנתבעת) ובעצם שמה של התובעת אינו מופיע כלל בשום מסמך בהקשר
- 20 רכישת הדירה. התובעת לא הוכיחה טענותיה כי הצדדים החליטו יחד על רכישת הדירה.
- 21 230. בנוסף, אין מחלוקת כי הנתבעת לבדה רשומה בהסכם הלוואת המשכנתא לצורך רכישת
- 22 הדירה מול הבנק ושבמשך השנים הנתבעת היא מי שמחשבונה שולמו החזרי המשכנתא
- 23 באופן מלא (ראו נספחים ו' וז' לתע"ר הנתבעת).
- 24 231. התרשמתי כי הנתבעת הוכיחה כי נשאה בתשלומים עבור הדירה לבדה, הוכיחה מקורות
- 25 שונים למימון רכישת הדירה (מירושת דודה – נספח ח' לתע"ר הנתבעת וכן עדות [REDACTED])
- 26 על כספים אשר העבירה לה), היו בידיה אסמכתאות לתשלומי המזומן על הדירה, ואין
- 27 מחלוקת כי החזרי הלוואת המשכנתא שולמו מחשבונה של הנתבעת ללא שהתבקש איזון
- 28 חשבונות הצדדים.
- 29 232. אני דוחה טענתה של התובעת כי הנתבעת יכלה לקחת משכנתא רק בזכות הכנסתה של
- 30 התובעת וזאת כי התובעת כלל לא נרשמה כלווה בהסכם ההלוואה יחד עם התובעת, ונוכח
- 31 העובדה כי במסמכים נכתב כי התובעת גרושה והנתבעת רווקה, הרי שרק חשבונה של
- 32 הנתבעת נבדק לצורך אישור לקיחת המשכנתא. בהקשר זה צרפה הנתבעת העתק תלושי
- 33 שכר של התובעת משנת 2012, מועד רכישת הדירה, על עבודתה אצלה בגן בחצי משרה נוכח
- 34 העובדה כי התובעת למדה אותה העת (נספח ט"ו לתע"ר הנתבעת). יודגש כי אותה עת
- 35 הנתבעת הייתה כבר בעלת הגן [REDACTED] והתובעת עבדה כשכירה בגן והתרשמתי כי על





בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

- 1 בסיס נתוני הכנסתה של הנתבעת בלבד (כבעלת הגן) אושרה לנתבעת המשכנתא. באופן
2 דומה ובשל העובדה כי התרשמתי כי לנתבעת באותה העת הייתה הכנסה גבוהה יותר, אני
3 דוחה טענותיה של התובעת כי ללא נשיאתה בהוצאות הקשורות לבית, הנתבעת לא הייתה
4 עומדת בהחזרי הלוואת המשכנתא.
- 5 התרשמתי כי התובעת אומנם התלוותה לנתבעת עת רכשה את הדירה ועת נטלה את 233.
6 הלוואת המשכנתא על הדירה, אולם נוכחותה הייתה כמלווה בלבד ולא כשותפה להליך.
7 התרשמתי כי עת הגישה התובעת את תביעתה כלל לא ידעה כמה עלתה הדירה וכמה
8 משכנתא ניטלה וזאת עולה מנוסח כתב תביעתה והטעויות שהיו לנתבעת בניסוח כתב
9 התביעה (ראו עמ' 25 ש' 13-20 לפרו'). התובעת השלימה ותיקנה טענותיה אחרי שהנתבעת
10 הגישה את כתב ההגנה. התרשמתי כי לו התובעת הייתה שותפה גם ברכישת הדירה עצמה,
11 ונושאת יחד עם הנתבעת בתשלום עבורה, חזקה שהייתה יודעת לכל הפחות נתונים
12 בסיסיים כמו מחיר הדירה, סכום ההון העצמי ששולם, גובה הלוואת המשכנתא שניטלה
13 וסכום החזר הלוואת המשכנתא היום. לא אוכל לקבל טענת התובעת כי הנתבעת הייתה
14 מי שניהלה את ענייני הכספים, וזאת כי לצדדים היו חשבונות בנק נפרדים והם התנהלו
15 מהם בנפרד.
- 16 בנוסף, התרשמתי, כי לא בכדי הדירה נרשמה על שם הנתבעת בלבד והתובעת לא דאגה 234.
17 להבטיח זכויותיה בדירה כלל בעוד שלטענתה היה לה בהן חלק. התרשמתי כי לו התובעת
18 הייתה מרגישה שיש לה חלק ממשי ברכישת הדירה, הרי שהייתה דואגת לכך כי יהיה לכך
19 גיבוי בכתב. בנוסף, הנתבעת הוכיחה כי רק היא שילמה עבור שיפוץ הבית והוספת קליניקה
20 לדירה (נספח י' לתע"ר הנתבעת) והתובעת לא טענה אחרת.
- 21 יש לדחות טענת התובעת כי לא נרשמה יחד עם הנתבעת כבעלת הדירה או כלוה בהלוואת 235.
22 המשכנתא, בשל כך כי הצדדים התכוונו לרכוש דירה נוספת שתירכש על שם התובעת
23 והאחרונה תיטול את ההלוואה על שמה: "... כשבאנו לקנות את הבית קיבלנו ייעוץ
24 שכדאי לנו לנצל כל אחת את המשכנתא של עצמה ולקנות שני נכסים ומבחינת מס לא
25 לשלם על בית נוסף. זו הייתה כוונה לרכוש עוד בית על שמי בהמשך" (עמ' 26 ש' 14-16
26 לפרו'). התרשמתי כי התובעת לא הבהירה מי הוא אותו גורם שיעץ לה להתנהל כך, כאשר
27 אין מחלוקת כי דירה נוספת לא נקנתה ע"י התובעת, חרף השנים שעברו, מהסיבה: "כי לא
28 היה לנו כסף" (ראו דברי התובעת בעמ' 27 ש' 1 לפרו'). בנוסף, גם העד מטעם התובעת, מר
29 [REDACTED] הצהיר בתצהיר מטעמו שהוגש ביום 16.2.23: "הנני מצהיר כי [REDACTED] היו
30 צריכות סיוע בכל הקשור להון העצמי אשר היו אמורות לשלם עבור הדירה, הן חשבו יחד
31 איך לגייס את הכסף, לאחר שראיתי כי הן מתקשות בהשגת ההון הראשוני הלכתי
32 לקראתן ודאגתי להנחה עבורן וסייעתי להן בכל האפשר בקניית הדירה המשותפת" (סעיף
33 7 לתצהיר מר וינוקור). התרשמתי כי עדות מר [REDACTED] על קשיים כלכליים שהיו לצדדים
34 אינה עולה בקנה אחד עם טענות התובעת כי גם היא רצתה לקנות דירה נוספת ולרשום
35 אותה על שמה. בנוסף, גם לאחר רכישת הדירה, כאשר הדירה שופצה, גם אז הנתבעת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)



- 1 נשאה, כאמור, בעלות השיפוץ לבדה. לא נטען על ידי התובעת כי שתי הדירות היו אמורות
- 2 להיות של שני הצדדים.
- 3 בנוסף, לא התרשמתי כי מעדות מר [REDACTED] ניתן ללמוד כי הצדדים רכשו יחד את הדירה, 236.
- 4 וזאת כי העד עצמו לא זכר הרבה מכך שהצדדים היו אצלו במשרד המכירות, כאשר אין
- 5 מחלוקת כי הצדדים היו במשרד המכירות יחד: "עכשיו אני פוגש אותן אחרי 10 שנים.
- 6 אם היו שואלים אותי מי קנה את הדירה זה היה [REDACTED] לפי זכרוני. אז היה חיבור"
- 7 (עמ' 21 ש' 7-8 לפרו'), כן הודה העד כי יכול להיות שהתובעת עזרה לנתבעת (בכך שהייתה
- 8 איתה), דהיינו שהצדדים לא רכשו את הדירה יחד (עמ' 21 ש' 9-10 לפרו') והוא לא יודע מה
- 9 ההתנהלות הכלכלית ביניהן (עמ' 21 ש' 11-13 לפרו'). בנסיבות אלה, לא התרשמתי כי ניתן
- 10 ללמוד מעדות זו כי הצדדים רכשו יחד את הדירה.
- 11 לא נעלם מעיני כי דירת המגורים מהווה נכס משפחתי מובהק, כאשר הנכס נמצא בשימוש 237.
- 12 היומיומי של שני הצדדים, ואולם לא ניתן להתעלם מכך שהנכס נרכש דווקא על שם
- 13 הנתבעת וכך גם החזר המשכנתא על הנכס. בנוסף, הצדדים לא התגוררו יחד בדירת
- 14 המגורים שנים רבות אלא רק משנת 2014 ועד לשנת 2019, במהלכה נפרדו הצדדים.
- 15 בנוסף, לתובעת לא היה הסבר מניח את הדעת מדוע לא ביקשה להירשם כבעלי הדירה שנה 238.
- 16 או שנתיים לאחר רכישת הדירה, וזאת במיוחד נוכח העובדה כי כאשר נרכשה הדירה, לא
- 17 היה ברשות הצדדים מסמך המעגן את זכויותיהם. כאשר נשאלה זאת השיבה התובעת:
- 18 "כשאנחנו ישבנו אצל [REDACTED] במשרד וביצענו את הרכישה, הציע לנו עו"ד [REDACTED] עו"ש
- 19 של הקבלן לחתום על הסכם בינינו. אנחנו קבענו איתו ולא הגענו, לא הרגישה טוב
- 20 כל התקופה הזו ונכנסנו לטיפולים עם [REDACTED] וחזרנו עבר הלאה..." (עמ' 26 ש' 24-26 לפרו').
- 21 בהמשך טענה התובעת כי לא הבטיחה זכויותיה נוכח תעודת הזוגיות עליה חתמו (עמ' 26
- 22 ש' 30-35 לפרו'). יודגש כי גם החתימה על מסמכי הזוגיות לא מעגנת את זכויותיה של
- 23 התובעת בדירה שבמחלוקת. התרשמתי כי דווקא נוכח הסברו של עו"ד [REDACTED] ידעה התובעת
- 24 כי הדירה רשומה על שם הנתבעת ואת המשמעות לכך, והסברה כי הדירה נרשמה רק על
- 25 שם הנתבעת בשל שיקולי רכישת דירה נוספת נדחה כאמור על ידי
- 26 בנוסף, בתע"ר מטעמה טענה התובעת כי כספי המזומן ששולמו עבור הדירה היו כספים 239.
- 27 שהיא חסכה מעבודה קשה (ראו סעיפים 20 ו-23 לתע"ר התובעת בהן מצהירה התובעת כי
- 28 כספי המזומן ששולמו עבור הדירה הם כספים שהגיעו בעיקר מעבודה שלה ולא הוצהרו או
- 29 דווחו לרשויות המס). לאחר חקירתם הנגדית של הצדדים, טענה זו הושמטה מסיכומיה.
- 30 אני דוחה טענת התובעת כי הצדדים שילמו התשלומים עבור הדירה יחד. לעניין התשלום
- 31 עבור הדירה טענה התובעת במועד חקירתה הנגדית: "מכיוון שאנחנו שילמנו ביחד [REDACTED]
- 32 נתנה כספים וקיבלה קבלות. הקבלות מצורפות" (עמ' 26 ש' 9 לפרו'). בהקשר זה יודגש כי
- 33 הקבלות צורפו לתע"ר התובעת רק לאחר שהנתבעת צרפה את הקבלות הנ"ל לכתב הגנתה
- 34 והקבלות הן על שמה של הנתבעת בלבד (ראו דברי התובעת בעמ' 26 ש' 8-9 לפרו'). יודגש
- 35 כי לצדדים היו חשבונות בנק נפרדים ולא בכדי לא ביקשו איזון משאבים בחשבונות אלה.



בית משפט לענייני משפחה בקרית

כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024

תמ"ש 35222-07-20 נ' [REDACTED] ואח' (צו הורות פסיקתי)

תמ"ש 35569-07-20 נ' [REDACTED] (רכושית)

240. ראיתי את מכתבה של באת כוח הנתבעת מיום 16.3.20 שנשלח לבאת כוח התובעת בו נרשם בסעיף 5 למכתב: "יתרה מכל האמור ועל מנת לקדם מו"מ, הרי שכבסיס למו"מ, תחילה יש לקבל תמונת מצב של המפה הכלכלית ולצורך קבלת תמונה שכזו יש למנות מומחים (שמאי ואקטואר)" (נספח ט"ז לתע"ר הנתבעת). התובעת טענה כי על בסיס המכתב הזה ניתן לראות כי הנתבעת מודה כי היה צורך למנות שמאי לדירת המגורים כי יש לחלוק משוויה, ואולם התרשמתי כי המכתב הנ"ל שהועבר לצרכי משא ומתן לא יכול לסייע לתובעת, וזאת כי בפועל הצדדים עצמם, כאמור, לא הגישו תביעה לאיזון משאבים, אלא התובעת מבקשת לחלוק רק בדירה שהנתבעת רכשה ונרשמה על שמה, בעוד בהתאם להתנהלות התובעת, גם זכויותיה שלה (בעסק) שמורות לעצמה. התרשמתי כי המכתב אכן נועד לצרכי משא ומתן (כפי שאף עולה ממכתב ב"כ הנתבעת מיום [REDACTED] שצורף אף הוא כנספח ט"ז לתע"ר הנתבעת)), כאשר מטרת המכתב היא להבין על איזה סכומים עומדת המחלוקת בין הצדדים, על מנת להגיע להסכמות, וזאת בשל הזוגיות שהייתה בין הצדדים והניסיון לסיימה בהסכמות. התרשמתי כי לא ניתן להסיק מהמכתב דבר בעניין זכויות הצדדים. לא היתה התנגדות להגשת המכתב מהטעם של חיסיון משא ומתן לפשרה. נוכח כל האמור לעיל, התרשמתי כי לא הייתה בין הצדדים כוונת שיתוף על דירת המגורים.

סוף דבר

242. אני דוחה את שתי התביעות הגישה התובעת, התביעה למתן צו הורות פסיקתי על [REDACTED] והתביעה הרכושית בעניין דירת המגורים.
243. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪ בצירוף מע"מ.
244. פסק הדין יהיה מותר לפרסום, לאחר השמטת פרטים מזהים ותיקוני הגהה, לא לפני 10 ימים ממסירתו לב"כ הצדדים.

המזכירות תדוור את פסק הדין לב"כ הצדדים, תקלוט אותו בשני התיקים שבכותרת, ותסגור התיקים.

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

גילה ספרא-ברנע, שופטת