



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

לפני כבוד השופט

המבקש:

נגד

המשיבה:

ע"י ב"כ עוה"ד שלומית סטרוגנו

בעניין הקטינות:

פסק דין

1 לפניי בקשת רשות ערעור על שתי החלטות בית משפט לענייני משפחה קריות (כב' השופטת הבכירה
2 16.11.2025 ומיום 19.11.2025 בתיק י"ס (להלן: "ההחלטות קמא" ו- "התיק קמא" בהתאמה),
3 שהשיתו על המבקש מזונות זמניים כסעד זמני בהליך יישוב סכסוך, לרבות מדור, וכן דחיית בקשתו לעיון מחדש
4 בהחלטה. הכל כפי שיפורט להלן.

רקע בזעיר אנפין

- 1 המבקש/האב והמשיבה/האם (להלן יחד: "הצדדים") נישאו בשנת 2017, ומנישואיהם נולדו להם שתי
2 הקטינות שפרטיהן בכותרת.
- 3 יחסי הצדדים עלו על שרטון וביום 3.10.2025 פתחה המשיבה את ההליך קמא, בקשה ליישוב סכסוך. ביום
4 11.11.2025 הגישה המשיבה "בקשה לסעד דחוף שלא בדרך בקשה ליישוב סכסוך לפי תקנה 12 לתקנות
5 להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, התשע"ו-2016". במסגרתה ביקשה סעד דחוף בעניין מזונות
6 הקטינות (להלן: "הבקשה קמא").
- 7 לטענת המשיבה כפי שפורט בבקשה קמא, המבקש עזב את בית הצדדים ביום 5.9.2025 ומתגורר בבית הוריו;
8 עקב אירוע חריג אשר בעטיו נפתח הליך הי"ט הורחק המבקש מבית הצדדים על ידי המשטרה
9 ביום 1.10.2025 ובצו הגנה במעמד צד אחד מיום 5.10.2025. ממועד זה החל המבקש להפעיל שליטה כלכלית
10 ולפגוע במבקשות, כך לטענתה. בין היתר העלים את רכבם המשפחתי ששימש את המבקשות; נעל את החשבון
11



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

- 1 המשותף לשתי חתימות; ביטל את הוראות הקבע לתשלומי משכנתא והוצאות הבית והעביר כספים להוריו
2 (הוגשה בקשה נפרדת לאיסור דיספוזיציה בעניין זה). המשיבה ביקשה לקבוע מזונות זמניים ודמי טיפול
3 לשם הבטחת קיומן הבסיסי של הקטינות, ומששהייתן עם אביהן מצומצמת, כמספר שעות בשבוע.
- 4 ביום 19.10.2025 ניתנה החלטת בית משפט קמא, במסגרתה הורה בית משפט קמא למבקש להגיש תשובתו
5 לבקשה קמא, וכן הורה לשני הצדדים להגיש מסמכים שונים, לרבות תלושי שכר לחודשים 1/2023-9/2025
6 וטופסי 106 ו/או דוחות רווח והפסד לשנים 2023-2025 לצד אישור מסכם מאת רואה החשבון; אישור מאת
7 המל"ל בדבר קצבאות, גמלאות, הבטחת הכנסה, דמי אבטלה וסכומים נוספים אשר נתקבלו בשנים 2023-
8 2025; ככל שלא נתקבלו סכומים כלשהם, יש לצרף אישור על כך מאת המל"ל; תדפיסי עו"ש לשנים 2023-
9 9/2025 מכלל חשבונות הפנק; תצהיר באורך עמוד אחד בדבר חסכוניות, ניירות ערך, קופות גמל, קרנות
10 השתלמות וכלי רכב, תצהיר בדבר זמני השהות המתקיימים בפועל עם הקטינות; כל צד יציין את מקום
11 מגוריו והאם הינו נושא בהחזרי משכנתא; ככל שנשא מי מהצדדים בחיובי משכנתא עבור מגורי הצד שכנגד
12 עם הקטינות, עליו להבהיר במסגרת התצהיר הנ"ל את מועדי התשלום המדויקים לצד פירוט הסכומים
13 אשר שולמו בציון המועד בו הופסק התשלום, לרבות פירוט הסיבה להפסקת התשלום.
- 14 ביום 11.11.2025, הגישה המשיבה בקשה נוספת לתיק קמא, במסגרתה טענה בין היתר למצב כלכלי קשה
15 ולכך שצורכי הקטינות אינם מסופקים, שכן לטענתה המשיב מסרב להגיע עמה להסכמות.
- 16 בר ביום (11.11.2025), ניתנה החלטת בית משפט קמא, ממנה למדים כי הצדדים לא הגישו הודעה משותפת
17 לתיק קמא, אלא כל צד הרבה להגיש בקשות שונות; לעת עתה הסעדים הזמניים טרם הוכרעו, וכן צוין
18 בהחלטה, כי הפגישה ביח"ס התקיימה ביום 9.11.2025 והצדדים לא הגיעו להסכמות, ונראה כי הסכסוך
19 רק הולך ומסלים.
- 20 בסוף ההחלטה קמא מיום 11.11.2025 נקבע כדלקמן:
- 21 5. עם זאת וכסעד זמני נקבע כך:
- 22 על המשיב להודיע בתוך 3 ימים, במסגרת תצהיר, האם הפסיק להפקיד את משכורתו
23 לחשבון המשותף והאם ביטל הוראות קבע בחשבון המשותף.
24 המשיב יגיש תצהיר ממורט וישיב לגופו של עניין, ללא העלאת טענות או האשמות כלפי
25 הצד שכנגד.
- 26 6. לאחר קבלת תצהיר מטעם המשיב יינתנו החלטות ביחס להמשך.
- 27 7. במקביל ב"כ הצדדים יתאמו פגישה נוספת וקרובה ביח"ס.
- 28 ביום 16.11.2025 הגיש המבקש את תגובתו, במסגרתה טען כי הצדדים מנהלים חשבונות נפרדים לחלוטין,
29 וכך ניהלו את משק הבית גם במהלך החיים המשותפים. כל אחד מן הצדדים מפקיד את משכורתו לחשבון
30 שלו, ומכאן שהמבקש לא העביר את משכורתו לחשבון אחר. החשבון המשותף משמש אך ורק לצורך חיובי
31 המשכנתא, הממשיכים לרדת ממנו, כאשר כל אחד מן הצדדים מעביר לחשבון זה מחצית מסכום התשלום



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

1 מחשבונו הנפרד. כן טען כי הכנסתו ממשכורת נמוכה מהכנסות המשיבה, בניגוד לנטען בבקשתה קמא; עוד
2 ציין כי בזמן שהמשיבה מנסה ליצור רושם של מצוקה כלכלית כביכול, בפועל היא בילתה בחופשה יוקרתית
3 בבית מלון. המשיך המבקש וטען בתגובתו, כי המו"מ המתקדם בין הצדדים, וכי המגשרות ביחידת הסיוע
4 כבר העבירו לצדדים הצעה לסיום כל המחלוקות, הכוללת גם את רכיב המזונות, הממתינה רק לאישורה של
5 המשיבה.

6 החלטת בית משפט קמא ניתנה בו ביום (16.11.25), כהאי לישנא: 7

- 7 1. בהחלטה מיום 11.11.2025 נדרש המשיב להודיע האם הפסיק להפקיד את משכורתו
8 לחשבון המשותף והאם ביטל הוראות קבע בחשבון המשותף.
- 9 2. המשיב הגיש תגובה מתחמקת, וטען כי הצדדים מעולם לא ניהלו חשבון משותף,
10 מלבד תשלומי המשכנתא (כאשר כל צד מפקיד את מחצית התשלום לחשבון).
11 המשיב לא התייחס ליתר הוראות הקבע הקיימות בחשבון, וכן לא הגיש התייחסות
12 ביחס לטענות המשיבה בדבר משיכת כספים מהחשבון המשותף.
- 13 3. זאת ועוד: תגובת המשיב רצופה בהאשמות כנגד המבקשת, וכן בטענות בדבר
14 השתכרות כל צד, ללא התייחסות לכך שהמבקשת נושאת במרבית נטל גידול
15 הקטיגות.
- 16 4. אין מקום לקבוע דיון במסגרת הליך הי"ס.
- 17 היה על הצדדים להתחייב באופן כנה לנהל את ההליכים ביח"ס, אולם נדמה כי
18 הסכסוך בין הצדדים רק הולך ומסלים תוך שמוגשות בקשות לוחמניות לתיק חדשות
19 לבקרים.
- 20 5. ובכן, הריני מורה על מתן צו איסור דיספוזיציה בחשבון המשותף של הצדדים, ועל צו
21 איסור דיספוזיציה ברכב טויטה קורולה.
- 22 6. הריני מורה כי ממועד ההחלטה דנן ואילך יישא המשיב בתשלום מזונות בסך 4,000
23 ₪ לידי המבקשת, כאשר סכום זה כולל בחובו מדור, הוצאות מדור וכן הוצאות חריגות
24 בתחומי הבריאות והחינוך.
25 בנוסף, המשיב יישא במחצית מתשלום המשכנתא החודשי.
- 26 7. המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים, ותסגור את כל הבקשות הפתוחות.
27 (להלן: "החלטת המזונות הזמניים")
28 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

8. ביום 19.11.25, הגיש המבקש בתיק קמא "בקשה בהולה לעיון מחדש בהחלטה מיום 16.11.25". במסגרת בקשתו טען כי קביעת מזונות זמניים בשלב זה של ההליך קמא, אינה חלק מסל הסעדים המותרים במסגרת הליך יישוב סכסוך לפי תקנה 12(א)(3) לתקנות להסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, התשע"ו-2016, הקובעת במפורש חריגים מוגדרים להגשת בקשה לסעד דחוף למזונות, שאינו מתקיים במקרה דנן. כן טען כי עסקינן למעשה בבקשה לסעד זמני בתחפושות לסעד דחוף, שעה שהצדדים היו מצויים לאחר פגישת מהר"ת שנייה ובעיצומו של מו"מ פעיל; לטענת המבקש, בקשות המשיבה מנוסחות כך שייראו כסעד דחוף כביכול לשם שמירת שלום הקטינות, אך בפועל מטרתן העיקרית היא "לקבוע עובדות בשטח" ולשפר עמדות. הותרת ההחלטה על כנה מביאה למצב אבסורדי שבו בית המשפט מסייע לבעל דין לנהל מו"מ בחוסר תום לב של ממש.
9. בו ביום (19.11.25) ניתנה החלטת בית משפט קמא בבקשה לעיון מחדש, כהאי לישנא:
1. בקשה לעיון מחדש הינה למעשה ערעור על החלטה שיפוטית ברורה, ועל כן היא נדחית על הסף.
 2. בית המשפט אינו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו.
 3. מעבר לנדרש, ועל מנת שהצדק גם יראה, ולא רק יעשה, יובהר לגופו של עניין, בית המשפט מוסמך גם מוסמך להיעתר לסעד זמני מסוג מזונות זמניים במסגרת הליך י"ס.
 4. לא שוכנעתי כי בקשת האישה למזונות זמניים הינה כדי לקבל יתרונות דינניים בהליך. התרשמתי כי הבקשה נחוצה לצורך סיפוק צורכי הקטינים באופן בהול ומידי מאחר שהצדדים לא חדלו מלהתקוטט האחד עם השני וחדלו מלהגיע להסכמות.
 5. המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים ותסגור את הבקשה.
(להלן: "החלטת העיון מחדש")
- אף בגין החלטה זו, הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.
- בקשת רשות הערעור**
10. להלן תמצית נימוקי המבקש בבקשת רשות הערעור:
- בכל הקשור להחלטת המזונות הזמניים:
- א. ההחלטה ניתנה בתוך תקופת עיכוב ההליכים, על פי תקנה 12 לתקנות הסדר התדיינויות בסכסוכי משפחה, וממשיכה לעמוד בתקפה עד לתום תקופת הקפאת ההליכים ול-15 ימים נוספים. תקנה 12(א)(3) לתקנות הנ"ל, מגבילה את סמכות בית משפט קמא בתקופת הקפאת ההליכים למתן סעדים



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

- 1 דחופים בלבד, חלף סעדים זמניים כגון מזונות זמניים שניתנים בהליך העיקרי – לאחר הגשת כתב
2 תביעה למזונות.
- 3 ב. במסגרת ההחלטה נקבע כי המבקש יישא במזונות זמניים גבוהים במיוחד ומנותקים מהפסיקה
4 הנוהגת, בסך של 4000 ₪ לחודש, והכוללים מדור, הוצאות מדור והוצאות בריאות וחינוך חריגות.
5 בנוסף נקבע תשלום כפול עבור מדור הקטינות, כאשר הושת על המבקש לשאת אף במחצית החזרי
6 המשכנתא בסך 1,131 ₪.
- 7 ג. הצדדים מעולם לא הגישו את המסמכים והמידע שדרש בית משפט קמא בהחלטתו מיום 19.10.25.
8 בהיעדרם, לא היו בפני בית משפט קמא נתונים עובדתיים הכרחיים, כגון השתכרות הצדדים, וכן לא
9 נבדקו צרכי הקטינות ולא בוססה כנדרש "מצוקתה" הנטענת של המשיבה. בית משפט קמא ביסס
10 את החלטתו על מסקנות שגויות עת הכריע בסוגיית המזונות, וההחלטה ניתנה ללא הנמקה. כן שגה
11 בית משפט קמא כשקבע ביום 19.11.25 כי המזונות ישולמו "ממועד ההחלטה דנן ואילך".
- 12 ד. מתן ההחלטה הקובעת מזונות זמניים, במקביל לניהול מו"מ מתקדם בין הצדדים ביחידת הסיוע
13 בהוראת בית משפט קמא, שיבש את הליך הגישור, גרם למשיבה להתנהל בחוסר יושר ובהיעדר תום
14 לב, ופגע ביכולת הצדדים להגיע להסכמות כוללות. התנהלות זו עומדת בניגוד למטרת הליך ישוב
15 הסכסוך.
- 16 בכל הקשור להחלטת העיון מחדש:
- 17 ה. בהחלטה נימק בית משפט קמא את דחיפות המזונות בכך ש"הצדדים לא חדלו מלהתקוטט", נימוק
18 שלא מבסס כל דחיפות כלכלית הנוגעת לקטינות. שימוש במזונות מופרזים כתגובה להתנהלות
19 הצדדים הוא פסול ומגלם הטלת סנקציה עונשית על המבקש במטווה של חיוב מזונות, בניגוד להלכה
20 הברורה האוסרת זאת.
- 21 ו. שגה בית משפט קמא עת קבע בהחלטתו, כי הוא מוסמך לפסוק מזונות זמניים במסגרת הליך יישוב
22 סכסוך, בהינתן שמחוקק המשנה צמצם את הסמכות למתן סעד דחוף בלבד.
- 23 11. ביקשתי, וקיבלתי, את תשובת המשיבה לבקשת רשות הערעור. להלן תמציתה:
- 24 א. בהתאם לחוות הדעת מיחידת הסיוע (מיום 23.11.25), המבקש הוא שביקש לסגור את הליך יישוב
25 הסכסוך. באותו יום נסגר התיק קמא, כאשר החלטת המזונות הזמניים ניתנה כבר ביום 16.11.25.
26 סגירת התיק קמא לא ביטלה ולא ייתרה את החלטת המזונות הזמניים, שניתנה כדין ובטרם נסגר
27 התיק קמא.
- 28 סמכות בית משפט קמא ליתן סעד זמני הדרוש להגנה על קטינים או למניעת פגיעה ממשית באחד
29 הצדדים מעוגנת בסעיף 3(ז)(1) לחוק להסדר התדיינות בסכסוכי משפחה, תשע"ה-2014 (להלן:
30 "החוק");



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

- 1 תוקף החלטת המזונות הזמניים מעוגן בסעיף 3(ז)4 לחוק, שמעמיד את תוקפם של צווים שניתנו לפי
2 הסעיף הנ"ל למשך המישה חודשים מיום שניתנו או עד להחלטה אחרת.
- 3 ב. המבקש הציג למשיבה טבלת זמני שהות מטעמו אשר על פיה הוא נוהג ומוכן לנהוג, המלמדת על רצונו
4 לשהות עם הקטינות בהיקף מצומצם, כמעט ללא לינות, וסוף שבוע אחד בחודש בלבד, בהיקף
5 מצומצם. מכאן ניתן ללמוד כי המבקש מנסה לצמצם אחריותו ההורית מצד אחד, ואף לצמצם את
6 חיובו במזונות מצד שני.
- 7 ג. טענות המבקש בדבר סכום המזונות המופרוז לכאורה וכפל מדור, הן בבחינת הטעייה עובדתית
8 ומשפטית. הסך שנפסק, 4000 ₪ לשתי הקטינות, כולל מדור, אחזקת מדור, ומחציות חינוך ורפואה.
9 שתי הקטינות מוקדות מסגרות צהרונים, חוגים, טיפולים רגשיים ושיעורים פרטיים, שמסתכמים בכ-
10 1800 ₪ לחודש עבור כל קטינה.
- 11 לאחר קיוזו העלויות הנ"ל, שהן בגדר הוצאות חינוך ורפואה, נותרו למזונות הקטינות סך של 2,200
12 ₪ בלבד – 1,100 ₪ לקטינה.
- 13 ד. נוסף על סכום המזונות, חויב המבקש לשאת במחצית תשלום המשכנתא, בסך חודשי של 1130 ₪.
14 חיוב זה איננו בגדר מזונות, אלא נובע מעצם היותו בעלים של מחצית הזכויות בנכס, ונועד לשמור על
15 זכותו הקניינית בו. אם נייחס סכום זה לטובת מדור הקטינות, הרי שחלקת של כל קטינה במדור עומד
16 על סך של כ- 565 ₪ לחודש.
- 17 ה. בסיכום הסכומים הנ"ל, יוצא כי המבקש משלם בפועל עבור כל קטינה סך של כ- 1665 ₪ לחודש
18 בלבד, עבור מזונות ומדור – סכום המצוי ברף הנמוך ביותר של מזונות הכרחיים, ואף מתחת לנורמה
19 הנהוגה בפסיקה העדכנית, סכומים הנעים בין 2250 ₪ לבין 2500 ₪ לחודש לקטין.
- 20 כל זאת שעה שהמבקש לא מקיים עם הקטינות זמני שהות משמעותיים, ומנגד אף לא נושא בדמי
21 טיפול עבורן (בייביסיטר והסעות), אשר המשיבה נושאת בהם בעצמה, ומעריכה אותן ב-1000 ₪
22 נוספים בחודש.
- 23 ו. לאחר סגירת הליך יישוב הסכסוך קמא, הגישה המשיבה במהלך חודש דצמבר מספר הליכים נגד
24 המבקש – תובענה למזונות ומדור הקטינות, ותובענה בעניין חלוקת זמני השהות עם הקטינות ותובענה
25 לפירוק שיתוף ואיזון משאבים.
- 26 ז. במצב המתואר לעיל, כל נטל גידול הקטינות נופל על כתפי המשיבה, לוגיסטית, רגשית וכלכלית. לא
27 נפלו בחלטות קמא כל טעויות המצדיקות התערבות ערכאת הערעור, ואין להיעתר לבקשת רשות
28 הערעור דנן.
29
30
31



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

דיון והכרעה

- 1
- 2 12. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור, התשובה לה וכן בתיק קמא, שוכנעתי ליתן רשות ערעור, לדון בבקשה
- 3 כבערעור ולדחות הערעור בהתאם למפורט להלן. זאת מכח סמכותי לפי תקנה 138(א)(5) לתקנות סדר הדין
- 4 האזרחי, תשע"ט-2018.
- 5 13. ראשית נתייחס לטענת המבקש, לפיה שגה בית משפט קמא בפסקו מזונות זמניים במסגרת הליך יישוב
- 6 סכסוך, בהיתן שמחוקק המשנה צמצם את הסמכות למתן סעד דחוף בלבד. סבורני כי המבקש לא דק
- 7 פורטא בטענתו זו.
- 8 החלטת המזונות הזמניים ניתנה בהליך יישוב הסכסוך קמא, כסעד זמני דחוף במסגרת הליך יישוב סכסוך.
- 9 נפנה בעניין זה לסעיף 3(ר1) לחוק, שלמקרא יחד עם סעיף 3(ז) לחוק, מתקבל כי פסיקת המזונות הינה
- 10 ארעית, לתקופה קצובה וקצרה, בנסיבות דוחקות אלו, הערכאה הדיונית לא תברר את מלוא טענות הצדדים
- 11 ותפסוק אך על פני הדברים. בירור מלא של טענות שני הצדדים יתבצע במסגרת תובענה למזונות הקטינות
- 12 (שכבר הוגשה בבית משפט קמא, כדברי המשיבה בתשובתה).
- 13 ראו לעניין זה: בע"מ 74545-12-24 פלונית נ' פלוני (2.1.2025) – [עסקיני בבקשת רשות ערעור שנדחתה, על
- 14 דחיית רמ"ש שעסק קביעת מזונות ארעיים במסגרת הליך יישוב].
- 15 14. בכל הקשור לגובה מזונות הקטינות ולטענת המבקש על חיוב מדור בכפל, לא שוכנעתי מטענות המבקש בנדון.
- 16 ראשית יובהר כי משנכללו בסכום המזונות הארעיים אף מחצית ההוצאות התריגות בתחומי חינוך ובריאות
- 17 הקטינות, סבורני כי הסכום הכולל שנפסק איננו חריג בנסיבות העניין, ולא מדובר בפסיקה הגורמת לעיוות
- 18 דין למבקש.
- 19 התרשמותי, שהתחזקה מקריאת תשובת המשיבה, היא כי המזונות לא נפסקו לכאורה על הצד הגבוה, נעיר
- 20 כי לפי הפסיקה חלקן של שתי קטינות במדור, עומד על 40% מסך המדור הכללי, והמבקש כאן נושא ב-50%
- 21 מהמשכנתא על הדירה בה מתגוררות הקטינות.
- 22 בנסיבות אלה, תשלום מחצית סכום המשכנתא על ידי המבקש, היחס בין תשלום זה לבין דמי מדור
- 23 הקטינות, ההפרשים ככל שישנם בין תשלום מחצית המשכנתא לדמי המדור של הקטינות (ככל שיקבע כי יש
- 24 להתחשב בתשלום מחצית סכום המשכנתא בפסיקת דמי מדור הקטינות), ייבחנו ו/או יחושבו ביתר דיוק
- 25 בתביעת המזונות המתבררת כיום בבית משפט קמא.
- 26 ראו לעניין זה:
- 27 בע"מ 1061/24 פלוני נ' פלונית (22.5.2024).
- 28
- 29
- 30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש

1

סוף דבר

2

15. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את הערעור, לרבות על דחיית החלטת העיון מחדש, שלא היה מקום בנסיבות

3

הענין.

4

16. המבקש יישא בהוצאות המשיבה ברמ"ש זה, בשיעור של 3,000 ₪, שישולמו לה באמצעות באת כוחה,

5

באמצעות סכום הערובה שהפקיד המבקש בתיק זה.

6

7

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.

8

9

פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

10

11

12

13

14

15

ניתן היום, י"א טבת תשפ"ו, 31 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

16

17

חננאל שרעבי, שופט